

1/2510/2016 08.05
Jm



Mór Polgármesteri Hivatal
Érk.: 2016 AUG 04.
Érkezési azonosító: 8914/04

8914/04
VFA

22

2016 AUG 04

Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/UT/NS/A/452/29/2016
Ügyintéző: Horváth May Richárd
Gáll Erzsébet
Vaszkó Ildikó
Telefon: +36(22)513-858

Tárgy Mór Városi Önkormányzat (8060 Mór, Szent István tér 6.) Mór, Bajcsy-Zs. Endre u. régi autóbusz pályaudvar rehabilitáció építés engedélyezési ügye.

IKTATVA

2016 AUG 08.

Határozat

IKTATOSZÁMA

1-2510-20-2016

Mór Városi Önkormányzat (8060 Mór, Szent István tér 6.) tárgyban előterjesztett kérelmének

h e l y t a d o k.

Mór, Bajcsy-Zs. Endre u. régi autóbusz pályaudvar rehabilitációját Fekete Zoltán (8000 Székesfehérvár, Kriványi u. 16/a.) 19/2015. tervszámú, 2016. januári terve alapján

e n g e d é l y e z e m

az alábbiak szerint:

I. Az építési munka rövid leírása:

A Bajcsy-Zsilinszky Endre u. régi autóbusz pályaudvaron 20 férőhelyes ferde beállású parkoló, illetve járda és gyalogos felületek épülnek.

Közlekedő utak:

- a) Tervezési osztály: B. VI. d. C. belterületi kiszolgálóút, $v_t=30$ km/h.
- b) Burkolatszélesség: 3,00 – 4,20 m.
- c) Oldalesés: 2,5 – 3,0 %-os jobboldali,
- d) Szegély: kiemelt és süllyesztett szegély.

Parkoló:

- a) Kialakítás: 45° - 60° -os ferde beállású.
- b) Méret: 2,50 x 4,50 m.
- c) Oldalesés: 2,5-3,0 %-os jobboldali.
- d) Szegély: a közlekedő utaktól süllyesztett, egyébként kiemelt szegély.
- e) Férőhely: 20 db.

Járda:

- a) Burkolatszélesség: 1,55 m.
- b) Oldalesés: 2,0 %-os az út felé.
- c) Szegély: kerti szegély.

II. Helyszínrajzi kialakítás:

- a) A parkoló vízszintes vonalvezetését a 3. rajzszámú, M=1:500 méretarányú „Részletes helyszínrajz” szerint kell kialakítani.

III. Magassági vonalvezetés:

- a) A parkoló magasság vonalvezetését az 7. rajzszámú, M=1:500 méretarányú „Magassági – kitűzési helyszínrajz” szerint kell kialakítani.
- b) A meglévő burkolathoz történő csatlakoztatását a technológiai előírások betartásával kell elvégezni.

IV. Keresztmetszeti elrendezés, pályaszerkezet:

8000. Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály

Ütügyi Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Sárkeresztúri u. 12. Telefon: +36 22 513-850; Fax: +36 22 311 512,

e-mail: ut@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: hétfőtől-szerdáig: 8⁰⁰-12⁰⁰; 13⁰⁰-15⁰⁰ péntek: 8⁰⁰-12⁰⁰

a) A parkoló keresztmetszeti elrendezését az 5. rajzszámú, M=1:50 méretarányú „Mintakeresztmetszelvények” és a 6. rajzszámú, M=1:100 méretarányú „Keresztmetszelvények” szerint kell kialakítani.

b) Pályaszerkezet:

Közlekedő utak:

- 5 cm AC 11 kopó aszfaltbeton,
- 7 cm AC 22 kötő aszfaltbeton,
- 30 cm FZKA (0/56) alaprég.

Parkoló:

- 8 cm szürke, normál térkő,
- 3 cm NZ 0/4 fektető ágyazat,
- 30 cm FZKA (0/56) alaprég,

Járda:

- 6 cm szürke, normál térkő,
- 3 cm NZ 0/4 fektető ágyazat,
- 20 cm zúzottkő alaprég.

c) A pályaszerkezetek az Építető, a Tervező, a Kivitelező és az útkezelő későbbi szerződéses meg egyezése szerint változtathatóak a tervszerinti teherbírású és szavatosságú pályaszerkezetre.

V. Felszíni vízelvezetés:

a) A csapadékvíz a mélypontokon épülő víznyelőn keresztül a létesülő csapadécsatornába és a városi hálózatba történik.

A parkoló felszíni vízelvezetését a 8. rajzszámú, M=1:500 méretarányú „Csapadékvízelvezetési helyszínrajz” szerint kell kialakítani.

b) Az útról a csapadékvíz idegen területre való lefolyását a teljes építési szakaszon meg kell akadályozni.

c) A vízelvezetési rendszert az utépítési munkálatok végzésével együtt ki kell alakítani.

VI. Forgalmi rend:

1) Építés alatti forgalmi rend:

a) A munkálatok során be kell tartani az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984 (XII.21.) KM rendelet, valamint a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I.31.) KöViM rendelet előírásait.

b) A kivitelezési munkákat úgy kell végezni, hogy az a közutakon közlekedőket indokolatlanul ne akadályozza, az élet- és vagyonbiztonságot ne veszélyeztesse. A munkák során a munka és balesetvédelmi előírásokat be kell tartani.

c) Az építés ideje alatt az érintett ingatlanok megközelíthetőségét biztosítani kell.

2) Végleges forgalmi rend:

a) A végleges forgalmi rendet a 9. rajzszámú, M=1:500 méretarányú „Forgalomtechnikai helyszínrajz” szerint kell kialakítani.

b) A közúti jelzések kialakításánál be kell tartani a közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I.31.) KöViM rendeletben, az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III.13.) KöViM rendeletben és a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI.4.) GKM rendeletben foglaltakat.

c) Az útburkolati jeleket az ÚT 2-1.113:2001 és az ÚT 2-1.150:2001 számú utügyi műszaki előírásban foglaltakat betartva kell felfesteni.

d) A közlekedési hatóság fenntartja a jogot, hogy a forgalomba helyezési eljárás során a forgalom biztonsága érdekében további előírásokat tegyen.

VII. Területigénybevétel:

a) Az építéshez csak közterület igénybevétele szükséges.

VIII. Közművek:

- a) Érintett közművek: víz- és gázvezeték, elektromos légvezeték, távközlési és elektromos földkábel és szennyvízelvezető csatorna.
- b) A meglévő közművek védelmére az építés ideje alatt a kivitelezőnek fokozott gondot kell fordítani. Szükség szerint a kivitelezés idejére szakfelügyeletet kell kérni.
- c) A tervező által beszerzett alábbi közmű- üzemeltetői nyilatkozatban közműegyeztetési jegyzőkönyvekben foglaltakat be kell tartani:
 - E-ON DDGÁZ Zrt. Sz92/2016. számú, 2016. január 28-án kelt közműegyeztetési jegyzőkönyvében foglaltakat.
 - E-ON ÉDÁH Zrt. 4112 EED J 0082/2016. számú, 2016. január 28-án kelt terv- és közműegyeztetési jegyzőkönyvében, valamint a 254/725/2016. levélazonosítójú, 2016. június 2-án kelt közműkezelői nyilatkozatában foglaltakat.
 - Fejérvíz Zrt. 6075 jegyzőkönyv azonosítójú, 2016. január 28-án kelt közműnyilvántartási adat kérési jegyzőkönyvében foglaltakat.
 - Magyar Telekom Nyrt. 4203632-59029131-2/2016. számú, 2016. február 11-én kelt közműkezelői nyilatkozatában foglaltakat.
 - UPC Magyarország Kft. 62966. számú, 2016. február 10-én kelt közműegyeztetési jegyzőkönyvében foglaltakat.

IX. Közút- és vagyonkezelő valamint tömegközlekedési szolgáltató:

- a) Az építető által beszerzett alábbi közútkezelői hozzájárulásban foglaltakat be kell tartani:
 - **Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ** G2/002043 4/2016. számú, 2016. augusztus 02.-án kelt tulajdonosi hozzájárulása.
 - **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatósága** FEJ-946/2/2016. számú, 2016. június 2-án kelt közútkezelői hozzájárulása.
 - **Mór Város Polgármestere Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda** 1/2510-0/2016. számú, 2016. június 2-án kelt közútkezelői és csapadékvíz befogadói nyilatkozata.
 - **Középnnyugat – magyarországi Közlekedési Központ Zrt.** 3042-2016. számú, 2016. június 8-án kelt nyilatkozata.

X. Szakhatóságok nyilatkozatai:

- a) Az engedélyezési eljárás során a szakhatósági nyilatkozatát feltétel nélkül megadta:
 - **Bicske Város Jegyzője** 09-875-1/2016. számon, 2016. július 12-én.
 - **Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság** 07000/6055-4/2015. ált. számon, 2016. június 21-én.
 - **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** 35700/8923-4/2016. ált. számon, 2016. június 28-án.
- b) Az engedélyezési eljárás során a szakhatósági nyilatkozatát feltétellel megadta:
 - **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Székesfehérvári Katasztrófavédelmi Kirendeltség** 35710/2859-2/2016. ált. számon, 2016. június 21-én:
 1. A kiviteli munkák alatt a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szervnek azokat a változásokat, amelyek a településen a tűzoltást befolyásolhatják, haladéktalanul az állandó készenléti jellegű szolgálatot ellátó hivatásos tűzoltóság felé szóban azonnal és írásban is be kell jelenteni. (Esetleges oltóvíz hiány, oltóvízhálózat kiszakaszolás, a tűzoltó járművek zavartalan vonultathatósága érdekében a kiviteli munkák alatt az esetleges útlezárás)
 2. Az építéssel érintett, esetlegesen áthelyezendő tűzcsapok, vagy új tűzcsapok létesítése esetén azok telepítési helyét előzetesen egyeztetni kell az illetékes tűzvédelmi szakhatósággal.

XI. Egyebek, általános előírások:

1. Eljárásomban a szakkérdések vizsgálata után az alábbiakat írom elő:

- a) A 263/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. melléklet 3.2 táblázat 5. pontja szerint, környezet-, táj- és természetvédelmi szempontból:

1. Az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.
2. Az építési hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségnek a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló külön jogszabály alapján eleget kell tenni.
- b) A 263/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. melléklet 3.2 táblázat 6. pontja szerint, kulturális örökségvédelmi szempontból:
 1. A munka elvégzését követően a tervezett építmény környezetét helyre kell állítani.
 2. A kivitelezés során beépítendő térköburkolat és elhelyezendő utcabútorok kiválasztását a beépítés részletmegoldásait hatóságommal egyeztetni kell.
2. Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy a Kötv. 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben a kivitelezés során régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles, az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.
3. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után
4. Hatóságom építési engedélye a jogerőre emelkedéstől számított **3 évig érvényes** – kivéve ha az építési munkát ez idő alatt megkezdték és folyamatosan végzik –, idegen területek igénybevételeire nem jogosít, az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönt el, és egyéb jogszabályokban előírt engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít. Az építési engedély érvényességi ideje a lejárát előtt – az építtető kérelmére – legfeljebb két alkalommal, két-két évvel meghosszabbítható.
5. Az építési engedélyt az építtető jogutódja is felhasználhatja, azonban a felhasználás előtt Hatóságomnak az engedély jogosultságának átruházását be kell jelenteni.
6. Engedélyem nem vonatkozik a közművezetékek bevédésére-kiváltására, a csapadékvíz elvezető rendszer kiépítésére, átépítésére – amennyiben vízjogi létesítési engedély köteles –, közvilágítás kiépítésére és az építés következtében szükségessé váló fák kivágására, újak telepítésére.
7. Hatóságom engedélye szerinti építést csak az engedélyezett munkára jogosult kivitelező végezheti. A kivitelező és a felelős műszaki vezető is felelős az építési tevékenység – építési engedélynek megfelelő – megvalósításáért és a munkálatok végzésének szakszerűségéért.
8. Az építtető köteles írásban bejelenteni hatóságomnak a kivitelezés megkezdésének időpontját „az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről” szóló 93/2012. (V. 10.) Kormányrendelet 13. §. (1) bekezdés e.) pontjának megfelelően.
9. Felhívom az Építtető figyelmét, ha az építési tevékenységet a fentiekben meghatározott bejelentés nélkül megkezd, vagy a bejelentése hiányos, akkor Hatóságom – mint építésfelügyeleti szerv – az építési tevékenység végzését határozattal megtiltja.
10. A kivitelezési munkákat csak jogerős és végrehajtható, érvényes építési engedély, az engedélyezési záradékkal ellátott engedélyezési terv birtokában szabad megkezdni.
11. A jogerős építési engedélyt és a jogerővel záradékolt engedélyezési tervet a kivitelezés során folyamatosan a helyszínen kell tartani és abba az illetékeseknek a betekintést biztosítani kell. Az engedélyezett tervdokumentációtól eltérni – a pályaszerkezetet kivéve – csak a tervező hozzájárulásával és hivatalom engedélyével lehet.
A kivitelezés megkezdése előtt tartandó munkaterület átadás-átvételi eljárásra hatóságom képviselőjét meg kell hívni.

12. A parkoló forgalomba helyezési engedély iránti kérelmet a forgalomba helyezés tervezett időpontja előtt – a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezését követően be kell nyújtani „az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről” szóló 93/2012. (V. 10.) Kormányrendeletben előírt tartalommal és mellékletekkel.
13. A forgalomba helyezés feltétele a közvilágítás megfelelőségének igazolása is.
14. A forgalomba helyezést követően a közlekedési létesítmények kezelője:
Mór Városi Önkormányzat (8060 Mór, Szent István tér 1.)

A fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó Fejér Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályhoz (a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatalához címzetten – lehet előterjeszteni).

A fellebbezést indokolni kell.

A fellebbezés elektronikus úton nem nyújtható be.

A fellebbezésről a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala dönt.

A fellebbezési eljárás díjköteles. Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja 65.450 Ft., azaz hatvanötezer-négyszázötven forint.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Közlekedési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00289926-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni.

A fellebbezéshez mellékelni kell a befizetés igazolását.

Ezen határozat, ha fellebbezéssel nem támadták meg, a közléstől számított 15 nap elteltével jogerőre emelkedik, amelyről az építtetőt értesítem.

Indokolás

Mór Városi Önkormányzat (8060 Mór, Szent István tér 6., továbbiakban: Építtető) megbízásából Fekete Zoltán (8000 Székesfehérvár, Kriványi u. 16/a., továbbiakban: tervező) 2016. június 1-én kelt a Fejér Megyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: Hatósághoz) 2016. június 7-én benyújtott kérelmet terjesztett elő a Mór, Bajcsy-Zsilinszky Endre u. régi autóbusz pályaudvar rehabilitáció építés engedélyezése tárgyában.

Részben csatolta az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésben meghatározott mellékleteket. Az FE/UT/NS/A/452/5/2016. számú, 2016. június 8-án kelt végzésben ezért hiánypótlási felhívást küldtem, amelyben kértem az alábbiak benyújtását:

— A Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ vagyongazdálkodási hozzájárulása.

— Kezelői lehatárolási terv.

Az Építtető a hiánypótlást 2016. augusztus 02.-én beérkezett iratával teljesítette.

Az Építtető kérelme alapján az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekintettem, és a következőket állapítottam meg:

A tervdokumentációt a Tervező 2016. januárban, 19/2015. munkaszámon készítette. A terv megfelelnek a „Közutak tervezése” ÚT 2-1.201. valamint a „Közutak víztelenítésének tervezése” ÚT 2-1.215 műszaki előírásoknak.

Az eljárás megindításáról postai úton értesítettem az érintetteket.

Az engedélyezési eljárás során — tekintettel a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 12. § (1)-ére — helyszíni bejárás tartására nem volt szükség.

A szakhatóságok az állásfoglalásukban az alábbi indokolást adták:

- **Bicske Város Jegyzője:**

„Mór Város Önkormányzat (8060 Mór, Szent István tér 6.) építető megbízásából Fekete Zoltán (8000 Székesfehérvár, Kriványi u. 16/a.) tervező „Mór, Bajcsy-Zs. Endre u. régi autóbusz pályaudvar rehabilitáció építés” tárgyában építési engedélyezési eljárás indult a Fejér Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályánál. A Fejér Megyei Kormányhivatal szakhatósági állásfoglalás megadásához kereste meg Mór Város Jegyzőjét. Mór Város Jegyzője kizárási okot jelentett be, mivel a kérelmező Mór Város Önkormányzata.

A Fejér Megyei Kormányhivatal a FE/09/00496-2/2016. számú végzésében Bicske Város Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás kiadására.

Az előzetes szakhatósági eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A Fekete Zoltán (8000 Székesfehérvár, Kriványi u. 16/a.) tervező „Mór, Bajcsy-Zs. Endre u. régi autóbusz pályaudvar rehabilitáció építés” tárgyában a benyújtott 19/2015. munkaszámú tervdokumentáció megfelel a településrendezési követelményeknek és nem ellentétes a Mór Város Önkormányzatának 23/2006.(IX.5.) számú rendelete Mór város helyi építési szabályzat 15. § előírásaival, ezért a HÉSZ és a szabályozási terv alapján szakhatósággént hozzájárultam az építési engedély kiadásához.

Állásfoglalásom jogalapja:

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv. (továbbiakban KET) 44. §., valamint a Mór Város Önkormányzatának 23/2006.(IX.5.) számú rendelete Mór város helyi építési szabályzata és szabályozási terve.

A Végzést a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 9. sora alapján „biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg.

Hatáskörömet a Ket. 43.§.(5) bekezdése alapján a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/09/00496-2/2016. számú végzése állapította meg.

Állásfoglalásomat a Ket. 44.§. (6) bekezdése, és 71.§.(1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Jogorvoslati lehetőséget „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján biztosítottam.”

- **Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság:**

„Az eljáró hatóságnál Mór Város Önkormányzata (8060 Mór, Szent István tér 6.) kérelmére indult eljárás, a Mór, Bajcsy Zs. E. u. régi autóbusz pályaudvar rehabilitáció építési engedélyezési ügyében. Az eljáró hatóság megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségét vizsgáltam.

A rendelkezésünkre bocsátott Fekete Zoltán (8000 Székesfehérvár, Kriványi u. 16/A.) által készített 19/2015. számú engedélyezési tervdokumentációt áttanulmányoztam.

A Mór, Bajcsy Zs. E. utcában átépítésre kerülő, régi autóbusz pályaudvar forgalomtechnikai kialakításával egyetértünk.

A kivitelezés ideje alatt maradéktalanul be kell tartani az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet, továbbá a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ), valamint a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I. 31.) KöVIM rendelet vonatkozó előírásait.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a közigazgatási eljárás az eljáró hatóságtól érkezett szakhatósági megkeresésre hivatalból 2016. június 13-án indult. A szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési

határidő - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - 15 nap. így az ügyintézési határidő utolsó napja 2016. június 28.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására a törvényes határidőn belül került sor, így a Ket. 33/A. § alkalmazásának nincs helye.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban Kkt.) 29. §-a, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Kormány rendelet 8/A. §- a, illetve a 3. sz. melléklete,

a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §,

az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,

a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet, egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja, a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII.28.) IRM rendelet 1. §-a.

• **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat:**

„A terv alapján megállapítható, hogy Mór Város Önkormányzata a Mór 1306 helyrajzi számú ingatlanon található egykori buszpályaudvar helyén jelentős zöldfelülettel rendelkező parkolót kíván kialakítani. A tervezési területen egyirányú forgalmi rend lesz érvényben, a parkolók 45-60°-os ferde beállással készülnek. A parkolóhelyek mélysége 4,5 m, szélessége 2,5 m, a parkolók melletti utak minimális szélessége 3,6 m lesz.

A terület útsatlakozásait a meglévő paraméterek megtartásával építik át. Az új útburkolatok élvágás mentén, szintben kapcsolódnak a meglévő aszfalt burkolatokhoz.

A tervezési területen a csapadékvíz elvezetés biztosítására rácsos folyóka, víznyelők és zárt csatornaszakaszok épülnek. A csapadékvizek befogadója az Arany János utcai burkolt árok.

A 2016. január 28-án felvett 6075 azonosítójú jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a tervezett létesítmények a FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt. (8000 Székesfehérvár, Királysor 3-15.) üzemeltetésében lévő vízvezeték-hálózatot és szennyvízcsatornát érintenek.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a tervezési terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: *érzékeny terület* (ezen belül 2.a) besorolású).

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körültekintő kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

Az építési engedély kiadása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Felhívom a figyelmet arra, hogy vízellátó és szennyvízelvezető létesítmények közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, az üzemeltető előírásait betartva kell eljárni.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján.

A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. melléklet 4. pontja alapján a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 14.000,- Ft, azaz tizennégyezer forint. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését utólagosan igazolta.

A jogorvoslati eljárásban a szakhatósági közreműködésért fizetendő díj a Rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Rendelet 2. melléklet 4. pontjában meghatározott díjtétel 50 %-a, jelen eljárás esetében 7.000,- Ft, azaz hétezer forint.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében 2014. szeptember 10. napjától a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a Közép-dunántúli Vízügyi Hatóság jogutódja.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében 2014. szeptember 10. napjától a Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.”

• **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Székesfehérvári Katasztrófavédelmi Kirendeltség:**

„A megkereső hatóság által csatolt, a Fekete Zoltán (8000 Székesfehérvár, Kriványi u. 16/A.) tervező 19/2015. tervszámú terve alapján, a Mór, Bajcsy-Zs. Endre utca, régi autóbusz pályaudvar rehabilitáció építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szakhatósági szempontból hozzájárultam, a rendelkező részben foglalt feltételekkel.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad 1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján.

Ad 2. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet 71. § alapján.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és 3. számú melléklete, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

A Szakkérdések vizsgálata során tett előírások az alábbi jogszabály-helyeken alapulnak:

A környezet-, táj- és természetvédelmi szempontból:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2/A. § (1) bekezdése szerint Kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység

esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A tervezett tevékenység a Khvr. 3. számú mellékletének 92. a) pontja alá tartozik.

Tárgyi ügyben a környezeti hatások vizsgálatát a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Komi. rendelet eljárás megindításakor hatályos változatának 8/A. § (2a) bekezdése, valamint 3.2. számú melléklet 5. pontja írja elő.

Az engedélyezési dokumentáció, a pótlólag benyújtott zajvédelmi munkarész, a rendelkezésemre álló információk, és a Khvr.13. számú melléklete szerinti adatlap alapján a tevékenység végzésének környezetre gyakorolt hatásai szempontjából az alábbiakat állapítottam meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezéssel érintett település a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A tervezési terület belterület. Az építés és üzemeltetés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pont- és diffúz forrást nem létesítenek. A kialakítás időszakában a tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatása átmeneti, kismértékű. Az üzemelés időszakában a tervezett közlekedési létesítmények forgalmából káros levegőszennyezés nem várható.

Levegőtisztaság védelmi szempontból fentiek figyelembevételével az építési engedély kiadásához külön előírás nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett tevékenység során a kivitelezési munkák okoznak időszakos zajhatást. A dokumentációhoz pótlólag készített zajvédelmi szakvéleményben foglalt számítások szerint a tervezett parkolók forgalmából káros mértékű, határértéket meghaladó környezeti zajterhelés nem várható.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007 (X. 29.) Kormányrendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 9. § (1) bekezdése értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek. Fenti jogszabályi előírás figyelembe vételével a parkoló építés ellen környezeti zajvédelmi szempontból kifogást nem emelek, és megállapítottam, hogy a zajvédelmi számítások alapján a tervezett rehabilitáció nem minősül jelentős környezethasználatnak.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 12. § (1) bekezdése szerint a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében a hulladékbirtokos - amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható - elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos. A Ht. 31. § (5) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

Az előzőekben részletezettek alapján a rendelkező rész XI. 1. a.) 1. és 2. pontban tettem előírást, melyek betartásával az útépités hulladékgazdálkodási szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak.

Felszíni- és felszín alatti vízvédelmi szempontból:

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet értelmében a területi vízügyi és vízvédelmi hatósági és szakhatósági jogkört 2014. szeptember 10. óta a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság gyakorolja.

A Khvr. 2/A. § (4) bekezdés a) pontja szerint - ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, az ügyben érdemi döntésre jogosult, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás felfüggesztésének tárgyában való döntés meghozatalát megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

Fentiekre tekintettel megkerestem a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakmai véleménye megadása céljából.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi I-Intézési Szolgálat 35700/10293-1/2016. ált. számon a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében, a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 4. pontja szerinti illetékességben eljárva adott belföldi jogsegélyben az alábbiakat nyilatkozta:

...A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a tervezési terület üzemelő vagy távlati vízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100 000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződéserősségi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny terület (ezen belül 2.a) besorolású).

A tervezett létesítmények nincsenek hatással az árvíz és jég levonulására, illetve mederfenntartásra.

Megállapítom, hogy a tervezet tevékenység megvalósításából - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 5. számú mellékletének figyelembevételével - jelentős környezeti hatások nem származnak felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett közlekedési létesítmények országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, vagy az országos ökológiai hálózat elemeit nem érintik. A tervezett útépités táj- és természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető, ebből a szempontból az útépitési engedély külön előírás nélkül kiadható.

A tervezett közlekedési létesítmények útépitési engedélyének környezetvédelmi és természetvédelmi feltételeit a fent felsorolt jogszabályhelyek figyelembe vételével a rendelkező rész XI. 1. a) pontban határoztam meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2a) bekezdése és 3.2. számú melléklet 5. pontja alapján vizsgáltam.

A kulturális örökségvédelmi szempontból:

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy az eljárás az 10117 [3693] műemléki törzsszámon nyilvántartott (Mór, a belváros műemléki környezete), az 1658 [17557] műemléki törzsszámon nyilvántartott (Nep. Szt. János-szobor ex-lege műemléki környezete), az

1662 [22262] műemléki törzsszámon nyilvántartott (volt Lamberg kastély ex-lege műemléki környezete), az 1663 [23538] műemléki törzsszámon nyilvántartott (Szt. Sebestyén-szobor ex-lege műemléki környezete), az 1664 [23549] műemléki törzsszámon nyilvántartott (Luzsénszky-Trauttenberg-kastély (ún. Lános kastély) ex-lege műemléki környezete), a 9709 [23541] műemléki törzsszámon nyilvántartott (Szent Flórián-szobor ex-lege műemléki környezete), az 10316 [23542] műemléki törzsszámon nyilvántartott (templom ex-lege műemléki környezete) egyedileg védett műemléki környezeteket érinti.

A rendelkezésemre álló iratok alapján az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet III. táblázat. 17. sor B. oszlopában megjelölt szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az építmény / a tevékenység a Kötv.-ben és a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendeletben rögzített követelményeknek az előírt feltételek mellett felel meg.

A szakkérdés vizsgálata során a tervezett tevékenység vonatkozásában a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 63. § (1) bekezdése alapján a 66. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgáltam, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben (a továbbiakban: Kötv.) és a Kr.-ben meghatározott követelményeknek.

A Kötv. 28. § b) pontja alapján a műemlékvédelem feladata a műemlékek és környezetük fenntartása, helyreállítása, védelme, valamint eszmei értékükkel összhangban álló hasznosításuk biztosítása.

A Kr. 33. § (1) bekezdése kimondja, hogy műemléki környezetben végzett tevékenységek során nem sérülhet a műemlék megjelenése, különösen védett értékeinek érvényesülése, a műemlékre nyíló látvány vagy a műemlékből feltáruuló kilátás.

Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

A környezet rendezésére vonatkozó kikötéssel a gondos kivitelezésre hívom fel a figyelmet a Kr. 33. § (1) bekezdésében és a Kötv. 28. § b) pontjában előírtak biztosítása érdekében.

Megállapítottam, hogy a tevékenység a Kötv.-ben és a Kr.-ben rögzített követelményeknek az előírt feltétel mellett felel meg.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy a Kötv. 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben a kivitelezés során régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles, az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

A végleges forgalmi rend kialakításánál az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló többször módosított 20/1984 (XII.21.) KM rendeletben, valamint a közúti közlekedés szabályairól szóló többször módosított többször módosított 1/1975.(II.5.) KMP-BM rendelet előírásait vettem figyelembe.

A tervezett autóbuszöböl, parkoló és járda megépítése Szabadegyháza Község Jegyzője 306/2016. számú nyilatkozata alapján nem ellentétes a település szerkezeti és szabályozási tervével.

Fekete Zoltán tervező tagja a Mérnöki Kamarának, a tervezői névjegyzékbe KÉ-K/07-07-0959 számon került bejegyzésre, így jogosult volt a közlekedési létesítmények építési engedélyezési tervének az elkészítésére.

A fenti indokok miatt az Építető kérelme tárgyában a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam. Döntésemet a Ket. 29. §. (1) bekezdése, a 71. §. (1) és 72 § (1) bekezdései, valamint a 102. § (1) bekezdése, és a 104 §. (1) bekezdése, továbbá a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi i. törvény 29. §. (7) bekezdése, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormányrendelet 10-12. §. és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló többször módosított 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet alapján hoztam meg.

A jogorvoslatról a Ket. 98-99. §-ai alapján rendelkeztem.

Az engedélyezési eljárási díjat az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló többször módosított 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg, az 1. számú mellékletben szereplő díjtételek figyelembe vételével.

Az eljárási díj az alapeljárásban befizetésre került.

A fellebbezési eljárás díjára a 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 2. §. (1) bekezdés rendelkezései vonatkoznak.

Hatóságom hatáskörét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelt 4. § (5a) bekezdése, 8/A. § (2a) bekezdése és 3.2. számú melléklet 5. pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 9. §-a, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015.(III. 30.) Kormányrendelet 2. §. (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2015. (III.31.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, 2016. augusztus 3.



Dr. Simon László
kormány megbízott
névben és megbízásából


Virág Gábor
osztályvezető

A határozatot tértivevénnyel kapják:

1. Mór Városi Önkormányzat — 8060 Mór, Szt. István tér 6.
2. Fekete Zoltán — 8000 Székesfehérvár, Kriványi u. 16/a.
3. Bicske Város Jegyzője — 8060 Mór, Szent István tér 6.

4. Magyar Közút Nonprofit Zrt. — 8000 Székesfehérvár, Berényi út 13.
5. Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ — 1024 Budapest, Lövőház u. 39.
6. E-ON DDGÁZ Zrt. — 8000 Székesfehérvár, Királýsor 1/a.
7. E-ON ÉDÁH Zrt. — 8000 Székesfehérvár, Királýsor 1/a.
8. T-COM Nyrt. — 8000 Székesfehérvár, Petőfi u. 4.
9. Fejérvíz Zrt. — 8000 Székesfehérvár, Királýsor 3-15.
10. UPC Magyarország Kft. — 1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36.
11. KNYKK Zrt. — 2800 Tatabánya, Csaba u. 19.

KÉR-en kapják:

- 12.FM Kat. véd. Ig. Székesfehérvári Kat. véd. Kir. — 8000 Szfvár, Szt. Flórián krt. 2.
- 13.FM-i Rendőr-főkapitányság — 8000 Székesfehérvár, Deák Ferenc u. 2.
- 14.FM-i Katvéd. Ig. Igazgató-h. Szerv. Katvéd. Hatósági Szolgálat — 8000 Szfvár, Szt. Flórián krt. 2.

A határozatot e-mailen kapják:

15. FMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály — kornyezetvedelem@fejer.gov.hu
16. FMKH Szfvári JH Építésügyi és Örökségvédelmi Oszt. — epitesugy@szekesfehervar.fejer.gov.hu

Tájékoztatásul kapja:

17. FM-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság — Székesfehérvár Szent Flórián krt. 2.

