



MÓR VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
RÉSZÉRE

31 / napirend

JAVASLAT

MÓR, ÚT- ÉS JÁRDAFELÚJÍTÁS 2016. ÉVI IV.ÜTEM TÁRGYÁBAN
INDÍTOTT KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS LEZÁRÁSÁRA

Mór, 2016.11.30.

Előterjesztő:

Dr. Pála József
jegyző

Előkészítette:
Városfejlesztési és –üzemeltetési
Iroda

Az ülés típusa: nyilvános



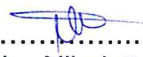
Zárt ülés esetében jogalapja:

Mötv. 46.§ (2) a)

Mötv. 46.§ (2) b)

Mötv. 46.§ (2) c)

Az előterjesztést véleményezte és az alábbi szempontok szerint tartalmáért felelősséget vállal:

	Dátum	irodavezető neve, aláírása
szakmai	2016.11. 22.	 Schmidt Norbert
gazdasági-pénzügyi	2016.11. 23.	 Frey Attiláné
jogi	2016.11. 24.	 dr. Taba Nikoletta

Az előterjesztés az alábbi döntési javaslatot tartalmazza:

HATÁROZAT-TERVEZET SZÁMA: 1 DB	
Döntéshozatal rendje: minősített többség név szerinti szavazás [Kbt. 27. § (5)] Minősített többség esetén jogalap: SZMSZ 56. § (7)	Határozatot kapja: Önkormányzati Iroda – 1 példány Költségvetési és Adóügyi Iroda – 1. példány Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda– 1 példány Provital Fejlesztési Tanácsadó Zrt. - 1 példány

Az előterjesztést véleményező bizottságok:

Pénzügyi Bizottság

Településfejlesztési Bizottság

Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság

Szociális és Egészségügyi Bizottság

Meghívásra javasolt:

- Provital Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (1123 Budapest, Alkotás u. 53. E épület III. emelet,)

JAVASLAT
Mór, út- és járda felújítás 2016. évi IV. ütem tárgyában indított közbeszerzési eljárás lezárására

Mór Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 269/2016. (X.26.) Kt. határozatával - az ajánlatkérő önkormányzat részéről – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-ban rögzített feltételek fennállása alapján, hirdetmény közzététele nélküli eljárást indított a „Mór, út- és járdaépítés 2016. évi IV. ütem” tárgyban.

Jelen előterjesztés tárgyát képező közbeszerzési eljárás az alábbi beruházásokat foglalja magába:

Beruházás megnevezése: Mór, út- és járda felújítás 2016. évi IV. ütem	Nyertes ajánlat szerinti ellenérték (bruttó, tartalékkerettel)
Velegi úti buszforduló és parkoló építése	29.611.920,- Ft
Kórház utcában létesítendő gyalogos átkelőhelyekhez szükséges járdakapcsolatok kiépítése	6.601.600,- Ft
Velegi úti iparterületen a 4902/27 hrsz út É-i ágának kiépítése	40.275.019,- Ft
Összesen	76.488.539,- Ft

Az eljárás az ajánlattételi felhívás megküldésével kezdődött. Az eljárás során kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők tehetek ajánlatot, melynek során az ajánlatok bírálatát az ajánlatkérő elvégezte.

Az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre benyújtott, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatok vonatkozásában az ajánlatkérő megvizsgálta, hogy azok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattételi határidőre a tárgyi munkák elvégzésére az alábbi négy ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát:

- **ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7)
- **PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft.** (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.)
- **Platz Bau Kft.** (8000 Székesfehérvár, Móri út 88.)
- **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** (2890 Tata, Agostyáni út 78.)

A beérkezett ajánlatok bontására 2016.11.15 -én került sor, amelyek átvizsgálását követően 2016.11.17 -én hiánypótlás került kiküldésre. A beérkezett hiánypótlás

kérésre beérkezett dokumentumok áttanulmányozása után az ajánlattevők közül a Vértés-Út Építő és Szolgáltató Kft. és a Platz Bau Mélyépítő Kft. ajánlata érvénytelen, mert a hiánypótlás benyújtására nyitva álló határidőn belül hiánypótlást, illetve felvilágosítást nem nyújtott be, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, a másik 2 ajánlattevő azonban alkalmas a szerződés teljesítésére.

Az érvényesen benyújtott ajánlatok tartalmi elemeit, az elbírálás szempontrendszerét jelen előterjesztés **1. számú mellékletét** képező – a PROVITAL Zrt. által elkészített – Előterjesztés „*III. Érdemi döntésekre vonatkozó javaslatok*” része tartalmazza.

A beérkezett ajánlatok a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint kerültek elbírálásra.

A szerződéskötéshez szükséges forrás 71 636 eFt összegben rendelkezésre áll a 2016. évi költségvetési rendeletben, a hiányzó 4 853 eFt forráskiegészítést pedig a 2017. évi költségvetés terhére javasoljuk betervezni.

A Pénzügyi és a Településfejlesztési Bizottság véleményét a Képviselő-testület ülésén ismerteti.

A fentiekre tekintettel az alábbi határozat-tervezetet terjesztem a T. Képviselő-testület elé:

HATÁROZAT-TEVEZET

Mór Városi Önkormányzat Képviselő-testülete - az ajánlatkérő önkormányzat részéről – a 269/2016. (X.26.) Kt. határozatával a „Mór, út- és járdaépítés 2016. évi IV. ütem” tárgyában indított közbeszerzési eljárást lezárva:

- azt eredményesnek nyilvánítja,
 - nyertes ajánlattevőnek az **ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft.** -t (8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7.) választja ki, nettó 57.359.234,- Ft + ÁFA ajánlati árral,
- a szükséges fedezet 71 636,- eFt összegben az Önkormányzat 2016. évi költségvetésében rendelkezésre áll, a hiányzó 4 853 eFt forrás kiegészítés 2017. évi költségvetésbe történő biztosítására pedig kötelezettséget vállal,
- egyben felhatalmazza a polgármestert az ajánlattételi felhívásnak, dokumentációnak és nyertes ajánlatnak megfelelő tartalommal megköthető vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: 2016.12.15.

Felelős: polgármester (Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda)

Mór, 2016.11.22.



Előterjesztés melléklete:

1. számú: A PROVITAL Zrt. által készített előterjesztés a döntéshozatalhoz

PROVITAL

1

ELŐTERJESZTÉS

I.

1. Ajánlatkérő: Mór Városi Önkormányzat (8000 Mór, Szent István tér 6.)
2. A közbeszerzés tárgya: Út- és járdafelújítás Mór Városi Önkormányzat közigazgatási területén vállalkozási szerződés keretében - 2016. évi IV. ütem
3. Az eljárás megindítására vonatkozó információ: Az ajánlatételei felhívás az ajánlatételei felhívott gazdasági szereplők részére 2016. november 3. napján közvetlenül került megküldésre
4. A közbeszerzési eljárás eseményeire vonatkozó információk:
 - 4.1. Kiegészítő tájékoztatás megküldése az ajánlatételei felhívott gazdasági szereplők részére: 2016. november 8.
 - 4.2. Tájékoztatás megküldése az ajánlatételei felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok módosításáról: 2016. november 8.
 - 4.3. Ajánlatok bontása: 2016. november 15. 11.00 óra
 - 4.4. Hiánypótlási felhívás megküldése az ajánlattevők részére: 2016. november 16.
5. Ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be:

PUHI-TÁRNOK Út- és Hidépitő Kft. (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.)
Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni út 78.)
ÚTEPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7.)
Platz Bau Mélyépítő Kft. (8000 Székesfehérvár, Móri út 88.)

A benyújtott ajánlatok, illetve hiánypótlás át tanulmányozását követően előterjesztő javasolja a Bírálóbizottságnak az érvénytelenség, kizárás kérdéskörében az alábbi döntések meghozatalát:

II. Eljárási döntésekre vonatkozó javaslatok

1. Előterjesztő a benyújtott ajánlathoz mellékelte nyilatkozatok alapján javasolja annak megállapítását, hogy a Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni út 78.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárásban érvénytelen ajánlatot tett.

A Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni út 78.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének c) pontja alapján érvénytelen tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő fenti ajánlattevőt az ajánlattevők részére 2016. november 16. napján megküldött hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésével az alábbi felvilágosítás adására szólította fel:

„A Kbt. 114. § (2) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § í) pontja alapján, valamint az ajánlatételei felhívás 12.2. pontjában foglaltak szerint ajánlattevő igazolja, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kizárási ok hatálya alá

Ajánlattevő ajánlata 5-6. oldalain csatolta a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatát a felhívásban előírt kizárási okok tekintetében a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján. A Kbt. 62. § (1) bekezdés A) pont kb) alpontja szerinti kizárási ok vonatkozásában.

Ajánlattevő felkorolta valamennyi tulajdonosát, azonban mindegyik vonatkozásában akként nyilatkozott, hogy csak a Ptk. 8:2 § (5) bekezdése figyelembe vételével minősülnek tényleges tulajdonosnak (azaz csak a közeli hozzátartozó közvetlen vagy közvetett tulajdoni részesedésének egybeismutásával minősülnek tényleges

tulajdonosnak) ami nem lehetséges, tekintettel arra, hogy az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégfelfedezés Központosított Szolgálat ingyenes céginformációs szolgáltatásának honlapján elérhető adatok alapján megállapítható, hogy Patóczy Gergely a ezen szociális jogok rúdostított többségi bejelenés uti bizalmasi körrel rendelkezik, így nem csak a Ptk. 8:2 § (5) bekezdése figyelembe vételével minősül tényleges tulajdonosnak.

Kérem oldja fel az ellentmondást, oly módon, hogy csatolja a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatát a felhívásban előírt kizáró okok tekintetében a Kbt. 114 § (2) bekezdése alapján oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, amennyiben ajánlattevőt nem jogzik szabályozott tőzsdén, valamennyi, a pénzügyes és a törvényes finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: „finanszírozásról szóló törvény”) 3. § r) pont ra)-rb) vagy re)-rd) alpontja szerint definiált tényleges tulajdonosának van-e állandó lakóhelye.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmébe, hogy arról a tényről, hogy az adott tulajdonosok csak a Ptk. 8:2 § (5) bekezdése figyelembe vételével minősülnek tényleges tulajdonosnak, nem kell nyilatkoznia, csak abban az esetben javasolt ezen tény feltüntetése, ha ajánlattevőnek 4-nél több tényleges tulajdonosa van.”

Tekintettel arra, hogy fenti ajánlattevő a hiánypótlás és felvilágosítás adás benyújtására nyitva álló határidőn belül felvilágosítás adást nem nyújtott be, ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

2. Előterjesztő a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján javasolja annak megállapítását, hogy a Platz Bau Mélyépfű Kft. (8000 Székesfehérvár, Móri út 88.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárásban érvénytelen ajánlatot tett.

A Platz Bau Mélyépfű Kft. (8000 Székesfehérvár, Móri út 88.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő fenti ajánlattevőt az ajánlattevők részére 2016. november 16. napján megküldött hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésével az alábbi hiányosságok pótlására és felvilágosítás adására szólította fel:

„A Kbt. 114. § (2) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendlet 8. § i) pont ib) alpontja alapján, valamint az ajánlattételi felhívás 12.2. pontjában foglaltak szerint ajánlattevő igazolja, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont kb) alpontja szerinti kizáró ok hatálya alá

Ajánlattevő ajánlata 4-5. oltalán csatolta a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatát a felhívásban előírt kizáró okok tekintetében a Kbt. 114 § (2) bekezdése alapján. A Kbt. 62.§ (1) bekezdés b) pont kb) alpontja szerinti kizáró ok vonatkozásában.

Ajánlattevő felsorolta valamennyi tulajdonosát, azonban mindegyik vonatkozásában akként nyilatkozott, hogy csak a Ptk. 8:2 § (5) bekezdése figyelembe vételével minősülnek tényleges tulajdonosnak (azaz csak a közeli hozzátartozó közvetlen vagy közvetett tulajdoni részesedésének egybeszámításával minősülnek tényleges tulajdonosnak) ami nem lehetséges, tekintettel arra, hogy Ajánlattevőnek 4 db tulajdonosa van, melyből valakinek egészen biztosan rendelkeznie kell legalább 25%-os tulajdoni részesedéssel.

Továbbá a csatolt nyilatkozatból nem állapítható meg egyértelműen, hogy ajánlattevőnek van-e tényleges tulajdonosa tekintettel arra, hogy ajánlattevő múltán felsorolta a tényleges tulajdonosait akként nyilatkozta, hogy nem rendelkezik a 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy re)-rd) alpontja szerint definiált tényleges tulajdonossal.

Kérem oldja fel az ellentmondásokat, oly módon, hogy csatolja a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatát a felhívásban előírt kizáró okok tekintetében a Kbt. 114 § (2) bekezdése alapján oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, amennyiben ajánlattevőt nem jogzik szabályozott tőzsdén, valamennyi, a

finanszírozás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXCVI. I. törvény (a továbbiakban: „finanszírozásról szóló törvény”) 3. § 7) pont (a)-(d) vagy (e)-(h) alpontja szerint definiált tényleges tulajdonosokról nem és illandó lakóhelye.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy arról a tényről, hogy az adott tulajdonosok csak a Ptk. 8:2 § (5) bekezdése figyelembe vételével minősülnek tényleges tulajdonosnak, nem kell nyilatkoznia, csak abban az esetben javasolt ezen tény feltüntetése, ha ajánlattevőnek 4-nél több tényleges tulajdonosa van.

Az ajánlattételi felhívás 22.7. pontjában foglaltak szerint Ajánlattevő köteles ajánlatához csatolni a Kbt. 66. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatát arra vonatkozólag, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerinti mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e vagy nem tartozik a törvény hatálya alá.

Ajánlattevő ajánlata 7. oldalán csatolta a Kbt. 66. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatát azonban nem jelölte meg, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerinti mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e vagy nem tartozik a törvény hatálya alá.

Kérem, csatolja a Kbt. 66. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatát oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy Ajánlattevő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerinti mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e vagy nem tartozik a törvény hatálya alá.

Az ajánlattételi felhívás 22.8. pontjában foglaltak szerint Ajánlattevőnek csatolnia kell a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot az igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében.

A nyilatkozatot nemleges tartalom esetén is csatolni kell!

Ajánlattevő ajánlata 8. oldalán csatolta a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát azonban nem jelölte meg, a közbeszerzés azon részét amellyel összefüggésben alvállalkozónal szerződést fog kötni. Valamint nem nevezte meg az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

Kérem, csatolja a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy Ajánlattevő a közbeszerzés mely részével összefüggésben kíván alvállalkozót igénybe venni, valamint nevezze meg a már ismert alvállalkozókat. Amennyiben ajánlattevő nem kíván alvállalkozót igénybe venni, abban az esetben ezt a tényt egyértelműen jelölje nyilatkozatában."

Tekintettel arra, hogy fenti ajánlattevő a hiánypótlás és felvilágosítás adás benyújtására nyitva álló határidőn belül hiánypótlást és felvilágosítás adást nem nyújtott be, ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

A Platz Bau Mélyépítő Kft. (8000 Székesfehérvár, Móri út 88.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen tekintettel az alábbiakra:

A tárgyi közbeszerzési eljárást megindító felhívás 11. pontja értelmében ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés e) pontja alapján, a 322/2015. Korm. rendelet 24. § (1) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően a **legjobb ár-érték arány elve** alapján értékeli az alábbiak szerint:

	Értékelési részszerpont	Súlyszám
1.	Ajánlati ár (nettó forint - tartalékkeret nélkül)	50
2.	A szerződés teljesítésébe bevont szakember úr építési beruházásokkal kapcsolatos szakmai tapasztalata (azon befejezett úr építési beruházások száma, melyek teljesítésében az adott szakember részt vett)	50

Az 1. értékelési részszerpont tartalmát az ajánlati ár összege képezi, melyet ajánlattevő nettó forintban, tartalékkeret nélküli köteles megadni az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetések alapján.

A 2. értékelési részszerpont tartalmát az ajánlattevő által a szerződés teljesítésébe bevont kívánt szakember szakmai tapasztalata képezi.

Ajánlattevő a fenti értékelési részszerpontra tett megajánlásának átátnaszásául köteles a megajánlott szakember képzettségét igazoló szakmai önéletrajzot, és rendelkezésre állási nyilatkozatot kitölteni és a szakember által aláírt szakmai ajánlatként csatolni.

A Platz Bau Mélyépitő Kft. által benyújtott ajánlat részeként csatolt felolvasólapon az alábbi megajánlások szerepelnek:

Ajánlati ár (nettó forint – tartalékkeret nélkül)	nettó 56.926.547 Ft
A szerződés teljesítésébe bevont szakember utépítési beruházásokkal kapcsolatos szakmai tapasztalata [azon befejezett utépítési beruházások száma, melyek teljesítésében az adott szakember részt vett (db)]	8 db

Ajánlattevő az ajánlata részeként csatolt a szakmai ajánlata részét képező árazott költségvetések alapján az alábbi ajánlati ár került megajánlásra:

Ajánlati ár (nettó forint – tartalékkeret nélkül)	nettó 59 921 628,- Ft
---	-----------------------

A szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetések a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibát nem tartalmaztak.

Ajánlattevő az ajánlata részeként csatolt a szakmai ajánlata részét képező a megajánlott szakember képzettségét igazoló szakmai önéletrajz alapján a szerződés teljesítésébe bevont szakember utépítési beruházásokkal kapcsolatos szakmai tapasztalata vonatkozásában az alábbi darabszám került megajánlásra:

A szerződés teljesítésébe bevont szakember utépítési beruházásokkal kapcsolatos szakmai tapasztalata [azon befejezett utépítési beruházások száma, melyek teljesítésében az adott szakember részt vett (db)]	5 db
--	------

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy ajánlattevő valamennyi értékelési részszerpont vonatkozásában **több megajánlást tett.**

A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján:

a) hiánypótlás vagy a felhívásítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó

dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, további átalakítási szerződés esetén az átvett köztérítés (székesi árnyékolt) valamely létesítési és egyébként pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy átalakítható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja."

Tekintettel arra, hogy a fent megjelölt ellenmondások az ajánlattevő teljes ajánlati árának összegére, valamint a szerződés teljesítésébe bevont szakember útépitési beruházásokkal kapcsolatos szakmai tapasztalatára vonatkoznak azok a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezésre figyelemmel nem minősíthetőek nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, így annak javítása érdekében felvilágosítás kérés kibocsátására és felvilágosítás megadására – összhangban a Közbeszerzési Döntőbizottság D.536/10/2012. számú határozatában foglaltakkal – jogszerű lehetőség nincs, melyre tekintettel a benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének c) pontja alapján érvénytelen.

3. Előterjesztő a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok és hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján javasolja annak megállapítását, hogy az **ÚTÉPPARK Útépitő és Mélyépitő Kft.** (8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tett.
4. Előterjesztő a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, alapján javasolja annak megállapítását, hogy a **PUHI-TÁRNOK Út- és Hidépitő Kft.** (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.) ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tett.

III. érdemi döntésekre vonatkozó javaslatok

1. Az eljárást megindító felhívás rendelkezései szerint a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint bírálja el az érvényes ajánlatokat.
2. Érvényes ajánlatot tevő ajánlattevők ajánlatának ismertetése:

Ajánlattevő neve:	ÚTÉPPARK Kft.
Ajánlattevő székhelye:	8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7.
Ajánlati ár (nettó forint – tartalékkeret nélkül)	nettó 57.359.234,- Ft
A szerződés teljesítésébe bevont szakember útépitési beruházásokkal kapcsolatos szakmai tapasztalata [azon befejezett útépitési beruházások száma, melyek teljesítésében az adott szakember részt vett (db)]	16 db

Ajánlattevő neve:	PUHI-TÁRNOK Út- és Hidépitő Kft.
Ajánlattevő székhelye:	2461 Tárnok, Fehérvári út 34.
Ajánlati ár (nettó forint – tartalékkeret nélkül)	nettó 60.134.648.- Ft

A szerződés teljesítésébe bevont szakember útépítési beruházásokkal kapcsolatos szakmai tapasztalata [azon befejezett útépítési beruházások száma, melyek teljesítésében az adott szakember részt vett (db)]	5 db
--	------

3. Előterjesztő javasolja a Bírálóbizottságnak az alábbi érdemi döntések meghozatalát.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot a tárgyi közbeszerzési eljárásban az
ÚTEPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft. (8000 Szekesfehervár, Sóstói u. 7.) tette.

Előterjesztő: PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.

Jelen előterjesztés mellékletei:

- Egyéni bírálati lapok
- Értékelő bírálati lapok

Budapest, 2016. november 21.

Felülső alírástól: Közbeszerzési szakértő
Sákvay Richárd
Lajstromszám: 00578

PROVITAL FEJLESZTÉSI TANÁCSADÓ ZRT
1133 Budapest, Akácfa u. 53. E ép. 3. em.
Adószám: 14269205-2-43
Belföldi számla
10400126-43513052-53351002

Műr Városi Önkormányzat
képviselőtöbén
PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.

PROVITAL Digitálisan aláírta:
Fejlesztési PROVITAL Fejlesztési
Tanácsadó Zrt. Tanácsadó Zrt.
Dátum: 2016.11.21
15:08:14 +01'00'