



MÓR VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
RÉSZÉRE

15.
... / napirend

JAVASLAT

MÓR VÁROS TELEPÜLÉSTERV 9. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSÁVAL
ÖSSZEFÜGGŐ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN BEÉRKEZETT
PARTNERSÉGI, KÖRNYEZETI VIZSGÁLATI ÉS VÉLEMÉNYEZÉSI
SZAKASZBAN ADOTT VÉLEMÉNYEK ELFOGADÁSA TÁRGYÁBAN

Mór, 2026.05.27.

Előterjesztő:

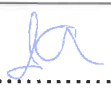
Fenyves Péter
polgármester

Előkészítette:
Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda

Az ülés típusa: nyilvános

Zárt ülés esetében jogalapja:

Mötv. 46.§ (2) a) ☐Mötv. 46.§ (2) b) ☐Mötv. 46.§ (2) c) ☐**Az előterjesztést véleményezte és az alábbi szempontok szerint tartalmáért felelősséget vállal:**

	Dátum	irodavezető neve, aláírása
szakmai	2026. május 20.	 Hajnal Tibor
gazdasági-pénzügyi	2026. május 20.	 Hossó Anita
jogi	2026. május 20.	 dr. Oross József

Az előterjesztés az alábbi döntési javaslato(ka)t tartalmazza:

HATÁROZAT-TERVEZET SZÁMA: 1 DB	
Döntéshozatal rendje: egyszerű többség	<u>Határozatot kapja:</u> • Önkormányzati Iroda – 1 példány • Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda – 2 példány
Minősített többség esetén jogalap: Mötv/SZMSZ ...	

Az előterjesztést véleményező bizottságok:☐ Pénzügyi Bizottság☐ Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság☒ Településfejlesztési Bizottság☐ Szociális és Egészségügyi Bizottság**Meghívásra javasolt:**

Székely Nóra főépítész

A Képviselő-testület elé terjeszthető:
.....
jegyző

JAVASLAT

MÓR VÁROS TELEPÜLÉSTERV 9. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSÁVAL ÖSSZEFÜGGŐ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN BEÉRKEZETT PARTNERSÉGI, KÖRNYEZETI VIZSGÁLATI ÉS VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN ADOTT VÉLEMÉNYEK ELFOGADÁSA TÁRGYÁBAN

Mór Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 28/2026.(I.28.) határozatában döntött arról, hogy módosítja a város településtervét. A tervezést jegyzői hatáskörben lefolytatott ajánlatkérési eljárás során kiválasztott településtervező, a Fucskár Terv Kft. végzi.

A módosítás beruházói kezdeményezésre indult, az alábbiak szerint:

A településterv módosításának célja a Velegi úti iparterület déli oldalán elhelyezkedő Mór 4906/85 hrsz-ú ingatlanon és környezetében a Gá-1 övezet átsorolása az újonnan kialakítandó, fejlesztést lehetővé tevő Gá-9 övezetbe, valamint a 3607/3 hrsz-ú földrészlet egy részének átsorolása mezőgazdasági területfelhasználásból és övezetből Gá-1 övezetbe.

A településterv módosítás egyeztetési eljárásának rendjét a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Elj. rendelet) és az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) szabályozza.

A Rendelet 1. § (3) bekezdése alapján az érdekelt államigazgatási szervek a várható környezeti hatás jelentőségének eseti meghatározása alapján nyilatkoznak a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről.

Az előzetes megkeresés során a véleményt adó államigazgatási szervek nem tartották szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását. A beérkezett előzetes vélemények összesítő táblázata az előterjesztés 1. melléklete.

A polgármester a településterv 9. számú módosításának tervezetét a végső szakmai véleményezési szakasz kezdeményezése előtt véleményezteteti a partnerekkel az Elj. rendelet 65. §-a és Mór Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a településfejlesztési és településrendezési eszközökkel, a településképi arculati kézikönyvvel, valamint a településképi rendelettel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 32/2017. (X. 4.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Önk. rendelet) foglaltak szerint. A polgármester a beérkezett véleményeket ismerteti a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt (határozat-tervezet 2. pont).

A településterv 9. számú módosítása esetében megtörtént a partnerségi egyeztetés az Önk. rendeletben foglalt módon. A partnerségi egyeztetés 2026. április 30. és 2026. május 10. között került lefolytatásra. Lakossági fórum megtartására 2026. május 6-án 16 órakor került sor. A város honlapján és helyben szokásos módon a véleményezési anyag elérhető volt. Az önkormányzat honlapján részletes szakmai tájékoztató került közzétételre. Az Elektronikus Térségi Tervezést Támogató Rendszer (a továbbiakban: E-TÉR) felületén az egyeztetési anyag a partnerek számára ügyfélkapus hozzáféréssel is elérhető volt. A rendelkezésre álló határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A településterv 9. számú módosítása és véleményeztetése az Elj. rendelet által szabályozott általános egyeztetési eljárás keretében történik. Az Elj. rendelet 66. § (7) és (7a) bekezdései szerint az általános egyeztetési eljárásban a véleményezést követően a beérkezett véleményeket ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt (határozat-tervezet 3. pont). A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell. A vélemények értékelését a főépítész a tervező bevonásával készíti elő a döntéshozatalhoz. A beérkezett véleményeket és az azokra adott válaszokat a határozati javaslat 1. melléklete tartalmazza.

A Településfejlesztési Bizottság véleményét a Képviselő-testület ülésén ismerteti.

A fentiekre tekintettel az alábbi határozat-tervezet terjesztem a T. Képviselő-testület elé:

HATÁROZAT-TERVEZET

Mór Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Mór város településterv 9. számú módosításával összefüggő egyeztetési eljárásban beérkezett partnerségi, környezeti vizsgálati és véleményezési szakaszban adott vélemények elfogadására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. Mór város településtervének módosítására vonatkozóan a környezet védelméért felelős szervek a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartották szükségesnek.
2. A Képviselő-testület a 2026. április 30. és 2026. május 10. között lefolytatott partnerségi egyeztetést lezártnak tekinti.
3. A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerinti általános egyeztetési eljárás véleményezési szakasza lefolytatásra került, a Képviselő-testület a határozat 1. mellékletében, az összefoglaló táblázatban szereplő véleményeket megismerte. A válasz oszlopban a beérkezett vélemények elfogadására és el nem fogadására tett indokolásokkal a Képviselő-testület egyetért.
4. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a véleményezési szakasz a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelően lefolytatásra került, azt lezártnak tekinti.
5. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az E-TÉR felületen gondoskodjon jelen döntés feltöltéséről és a záró szakasz lefolytatását kezdeményezze az állami főépítési hatáskörben eljáró vármegyei kormányhivatalnál. A záró szakmai vélemény ismeretében a településterv módosítás tervezetét terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Határidő: 2026.06.30.

Felelős: polgármester(Városfejlesztési és -üzemeltetési Iroda)

Mór, 2026.05.21.



Fenyves Péter
polgármester

Előterjesztés 1. melléklete

szervezet neve	határidőn belül adott választ	Részletes vélemény	véleményre adott válasz
Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	igen	A tervezéssel érintett területek nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet, nem tartoznak az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendeletben felsorolt NATURA 2000 területek közé, barlangok felszíni védőövezetét sem érintik, továbbá nem részei a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott országos ökológiai hálózati- és tájképvédelmi övezet területének. Tekintettel arra, hogy a tervezési terület túlnyomó része már jelenleg is beépítésre szánt gazdasági övezetbe sorolt, a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási szempontból nem várható jelentős környezeti hatás a tervezett módosítások megvalósulása során. A településrendezési eszközök további módosításához a környezeti értékelés készítését és a környezeti vizsgálat lefolytatását a Környezetvédelmi hatóság nem tartja szükségesnek. Ugyanakkor a továbbtervezés során a Környezetvédelmi hatóság az alábbiakat kéri felülvizsgálni: A települési infrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről szóló 282/2024. (IX.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3.§ (1) bekezdése alapján a	Szövegesen szabályozással a bel- és külterület határvonalára faszor telepítését írtunk elő. A beépítési % csökkentésre került.

szervezet neve	határidőn belül adott választ	Részletes vélemény	véleményre adott válasz
		településtervezés során a települési zöldinfrastruktúrát úgy kell kialakítani, hogy a település egészének és egyes részeinek, valamint a település lakosságának az adottságokhoz és szükségletekhez illeszkedő települési zöldinfrastruktúra ökoszisztéma szolgáltatásokkal való ellátása biztosított legyen. A Korm.rendelet 9. § (1)-(2) bekezdése értelmében a telek beépítetlen és nem burkolt felületeit állandó vagy időszakos növénytakaróval kell borítani. Amennyiben a beépítési mód lehetővé teszi, épületet annak csatlakozó burkolatait és közműhálózatát, valamint a telek gyalogos és gépjárművel történő megközelítését úgy kell tervezni, építeni, átalakítani, hogy megmaradjon vagy telepíthető legyen a környezetében a klimatikus szélsőségek mérséklésére alkalmas árnyékoló növényzet. Felhívom az Önkormányzat figyelmét arra, hogy a beépített területek és környezetük klímája jelentősen eltér közvetlen természetes környezetük éghajlatától, amely a beépített, burkolt felszínnek tulajdonságaival magyarázható. A burkolt felületek, a növényzet hiánya és az épületek nagy hőkapacitása azt eredményezi, hogy a légkör a környezeténél átlagosan melegebb, szárazabb és aktívabb felszíni áramlási rendszerrel bír. Ezek a hatások az éghajlatváltozás bizonyos jellemzőit felerősíthetik, ezáltal növelhetik a települések kitettségét, sérülékenységét annak méretétől, gazdasági és földrajzi helyzetétől függően.	

szervezet neve	határidőn belül adott választ	Részletes vélemény	véleményre adott válasz
		Településkép szempontjából a tervezési terület „település kapuja”-ként is funkcionál, ami meghatározza az ide érkezők első benyomását a településről. A több szintes zöldfelület az ökoszisztéma szolgáltatásokon (klímavédelem, levegőtisztaság-védelem, biológiai aktivitás... stb.) túl, fontos esztétikai szereppel is rendelkezik, éppen ezért ha tervezési területek esetében a 10 méteres szélességű fásítás nem tartható akár ingatlanhatárra történő áthelyezéssel, úgy a gazdasági övezethez tartozó ingatlanokon egy összefüggő fásor telepítése - a fenti szempontokat figyelembe véve - mindenképpen indokolt a tervezési terület és a mezőgazdasági övezet határán, egyben a kül-és belterület tervezett határán. A fentiekén túl a továbbtervezés során javaslatom megvizsgálni azt a helyzetet, hogy amennyiben a beruházó a Gá-9 övezetben kihasználja a maximális 70%-os beépíthetőséget, és betartja a 25%-os kötelező zöldfelületi arányt, akkor vajon elégséges marad-e az az 5% -os mérték a burkolt felületek kialakítására. Kérem véleményem szíves megfontolását.	
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	nem	A tervezett módosítás területe nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területnek, az ökológiai hálózat övezeteinek, valamint egyéb táj- és természetvédelmi kijelölés alatt álló területnek. A	Szövegesen szabályozással a bel- és külterület határvonalára fásor telepítését írtunk elő.

szervezet neve	határidőn belül adott választ	Részletes vélemény	véleményre adott válasz
		területre Igazgatóságunk adatbázisában nem szerepel védett faj előfordulására vonatkozó adat. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (1. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. § (3) a) pontja értelmében a település egy részére készülő szabályozási tervnél, illetve helyi építési szabályzatnál, amely helyi szinten kis terület használatát határozza meg, várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége. A várható környezeti hatás jelentőségét a Kr. 4. § (1) szerint a 2. számú mellékletben foglalt szempontok és a bekezdés, valamint az 5. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések figyelembevételével kell eldönteni. Figyelembe véve a területek jelenlegi szabályozását, valamint a távlati tervekben szereplő útfelújítás területét, a tárgyi módosításokból következően jelentős táj- és természetvédelmi hatás véleményünk szerint nem fog származni. Igazgatóságunk a településrendezési eszközök jelen módosításával összefüggésben környezeti vizsgálat készítését nem tartja szükségesnek. Ugyanakkor felhívjuk a figyelmet, hogy a hatályos szabályozási terven az iparterület határán beültetési kötelezettség jelölés szerepel! 0 méter szélességben. Tekintettel arra, hogy a szabályozásban a zöldfelületi százalékot csökkenteni, az épületmagasságot növelni kívánják, szükségesnek tartjuk, hogy a tájba illesztés,	

szervezet neve	határidőn belül adott választ	Részletes vélemény	véleményre adott válasz
		érdekében a 3 szintes beültetési kötelezettség előírása és a sáv 10 méteres szélessége megmaradjon.	
Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály	igen	A tervezett módosítások tekintetében jelentős környezeti hatás nem várható, így környezet- és település-egészségügyre kiterjedően környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartjuk szükségesnek.	-
Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízvédelmi Osztály	igen	Mór város közigazgatási területének a fejlesztéssel érintett ingatlanjai szennyeződés- érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR.) 7. § (4) bek. alapuló 1: 100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny 2a) - „Azok a területek, ahol a csapadékból származó utánpótlódás sokévi átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet.” A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a fejlesztéssel érintett Mór város ingatlanjai üzemelő, illetve távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, illetve hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomába nem metszenek bele, védőövezet- és védőterület-rendszerét nem érintenek. Az övezet módosítás várhatóan nem jelent veszélyt a felszíni vagy felszín alatti vizekre, mindazonáltal a megvalósuló fejlesztés során vízminőség-védelem szempontjából alapvető környezetvédelmi elvárás a szennyvizek és csapadékvizek megfelelő kezelése.	-

szervezet neve	határidőn belül adott választ	Részletes vélemény	véleményre adott válasz
		A kivitelezést és a további tevékenységet úgy kell végezni, hogy annak során ne szennyeződhessenek a felszín alatti és felszíni vizek, valamint a földtani közeg. Valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet előírásait, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani. Megállapítottam, hogy a helyi építési szabályzat módosításából jelentős környezeti hatások nem származnak felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból. A környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartjuk szükségesnek.	
Mór Város Jegyzője	igen	A tervezett módosítás tekintetében jelentős környezeti hatás nem várható, ezért környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.	-
Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész	igen	A módosítással érintett területek esetében az épített környezet védelme tekintetében a tervezett módosítások várható hatása nem jelentős, ezért a településrendezési eszközök módosítása során környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.	-
Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	igen	A tervezett módosítások közvetlenül nem érintenek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény szerinti, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt. A vizsgált tevékenység (módosítás) erdő igénybevételeivel nem jár, így az erdőkre gyakorolt közvetett hatása nincs.	-

szervezet neve	határidőn belül adott választ	Részletes vélemény	véleményre adott válasz
		A Településrendezési tervmódosítási eljárásában a környező erdők esetében a fenntartható erdőgazdálkodást és az erdők közérdekű szolgáltatásainak biztosítását nem látom veszélyeztetve, ezért a tervezettel, véleményvezési dokumentációval kapcsolatban kifogást nem emelek. Valamint az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005 (I.11.) Korm. rendelet 4.§ (2) bekezdés alapján megállapítom, hogy a várható környezeti hatások erdővédelmi szempontból nem jelentősek, ezért a környezeti vizsgálattal kapcsolatos eljárást az erdészeti hatóság nem tartja szükségesnek.	
Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	igen	„A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 419/2021. (VII. 15.) Kormányrendelet 11. számú melléklet 18. pontja szerint a talajvédelmi hatáskörben eljáró kormányhivatal talajvédelemre vonatkozóan vesz részt az eljárásban. „Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról” szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 3. számú melléklet II. pontja szerint a talajvédelmi hatáskörben eljáró kormányhivatal talajvédelemre kiterjedően, érintettség esetén vesz részt az eljárásban. A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 32. § (1) bekezdés alapján a termőföldekre terjed ki. A Tftv. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrésztlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban	-

szervezet neve	határidőn belül adott választ	Részletes vélemény	véleményre adott válasz
		szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva. Tájékoztatom, hogy az esetlegesen érintett termőföldek talaját illetően a talajvédelmi hatóság a jogszabály által előírt kötelezően lefolytatandó eljárásokban közreműködik (más célú hasznosítási eljárás, építési engedélyezés) és előírásokat tesz a termőföld védelme érdekében. Fentiek alapján megállapítom, hogy Mór Város Településterveinek 9. sz. módosítására vonatkozó eljárásban talajvédelmi szempontból környezeti vizsgálat lefolytatására nincs szükség.	
Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	nem		-
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1.	igen	A település területén belül természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	-
Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály	igen	A rendelkezésre álló szakanyagok alapján műemlékvédelmi és régészeti szempontból az alábbi megjegyzéssel nem tartom szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását. Az Építési és Közlekedési Minisztérium által vezetett közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás aktuális adatai alapján megállapítottam, hogy a módosítással érintett területeken régészeti lelőhely nem ismert, műemlék, műemléki terület nem található. Ugyanakkor, fentiekől függetlenül, ezúton tájékoztatom, hogy amennyiben a tervezett fejlesztés ún. nagyberuházás	-

szervezet neve	határidőn belül adott választ	Részletes vélemény	véleményre adott válasz
		a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése szerint, úgy a beruházónak előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) kell készíttetnie. Fenti jogszabály 7. §. 23. pontja szerint nagyberuházás: az alábbi, földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás: a) a bruttó 800 millió forintos értékhátú meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás, b) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztó- vagy árapasztótározó-építés, vagy e) a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítással járó közérdekű célú beruházás. Fenti jogszabály 7. §. 5. pontja szerint az előzetes régészeti dokumentáció: valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti lelőhelyekre és régészeti leletekre vonatkozó ismeretek, különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak, valamint a lelőhelyek elfedésének lehetőségét vizsgáló lelőhely-, illetve leletfelderítési módszerek és próbafeltárás alkalmazásával egy vagy két fázisban készült dokumentum	
Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály	igen	Mór Város településrendezési eszközeinek magasrakár létesítése miatti módosításához a Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központnak (a továbbiakban: NNGYK) észrevétele továbbra sincs, a módosításnak önmagában kémiai biztonsági szempontú környezeti hatása nem	-

szervezet neve	határidőn belül adott választ	Részletes vélemény	véleményre adott válasz
		várható, a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek.	
Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály	igen	Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (1.11.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében, továbbá a 3. számú melléklet II. 2. j.) (továbbiakban: Korm. rendelet) pontjában foglaltak alapján nyilatkozom, hogy a rendelkezésre álló anyagok alapján iparbiztonsági szempontból nem tartom szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását. A Korm. rendelet 3. melléklet 11.2. j) pontja szerint az iparbiztonsági hatáskörben eljáró kormányhivatal a súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően, érintettség esetén vesz részt az eljárásban. Az iparbiztonsági hatóság hatásköre a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet 2. §. alapján a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemre és a küszöbérték alatti üzemre terjed ki. A tervezéssel érintett területeken veszélyes anyagokkal foglalkozó, valamint küszöbérték alatti üzem nem működik.	-

1. melléklet a .../2026. (.....) határozathoz

	E-TÉR-ben véleményező szervezet	E-TÉR-ben beérkezett vélemények	Válasz
1	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Összegzés: A rendelkezésre álló dokumentáció alapján településrendezési eszközök módosításához vízügyi szempontból hozzájárulunk.	Észrevételt köszönjük.
2	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Engedélyezési és Szakhatósági Osztály	A Környezetvédelmi hatóság az FE/KTF/4368-3/2026. iktatószámon kiadott véleményében nyilatkozott, hogy a fenti módosításokhoz a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek, ugyanakkor már ezen tervfázisban az alábbi javaslatot fogalmazta meg a további tervezéshez: „A települési infrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről szóló 282/2024. (IX.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3.§ (1) bekezdése alapján a településtervezés során a települési zöldinfrastruktúrát úgy kell kialakítani, hogy a település egészének és egyes részeinek, valamint a település lakosságának az adottságokhoz és szükségletekhez illeszkedő települési zöldinfrastruktúra ökoszisztéma szolgáltatásokkal való ellátása biztosított legyen. A Korm.rendelet 9. § (1)-(2) bekezdése értelmében a telek beépítetlen és nem burkolt felületeit állandó vagy időszakos növénytakaróval kell borítani. Amennyiben a beépítési mód lehetővé teszi, épületet annak csatlakozó burkolatait és közműhálózatát, valamint a telek gyalogos és gépjárművel történő megközelítését úgy kell tervezni, építeni, átalakítani, hogy megmaradjon vagy telepíthető legyen a környezetében a klimatikus szélsőségek mérséklésére alkalmas árnyékoló növényzet. Felhívom az Önkormányzat figyelmét arra, hogy a beépített területek és környezetük klímája jelentősen eltér közvetlen természetes környezetük	Szöveges szabályozással a bel- és külterület határvonalára fásor telepítését írtuk elő. A beépítési % csökkentésre került.

	éghajlatától, amely a beépített, burkolt felszínnek tulajdonságaival magyarázható. A burkolt felületek, a növényzet hiánya és az épületek nagy hőkapacitása azt eredményezi, hogy a légkör a környezeténél átlagosan melegebb, szárazabb és aktívabb felszíni áramlási rendszerrel bír. Ezek a hatások az éghajlatváltozás bizonyos jellemzőit felerősíthetik, ezáltal növelhetik a települések kitettségét, sérülékenységét annak méretétől, gazdasági és földrajzi helyzetétől függően. Településkép szempontjából a tervezési terület „település kapuja”-ként is funkcionál, ami meghatározza az ide érkezők első benyomását a településről. A több szintes zöldfelület az ökoszisztéma szolgáltatásokon (klímavédelem, levegőtisztaság-védelem, biológiai aktivitás...stb.) túl, fontos esztétikai szereppel is rendelkezik, éppen ezért ha tervezési területek esetében a 10 méteres szélességű fásítás nem tartható akár ingatlanhatárra történő áthelyezéssel, úgy a gazdasági övezetbe tartozó ingatlanokon egy összefüggő fasor telepítése - a fenti szempontokat figyelembe véve -mindenképpen indokolt a tervezési terület és a mezőgazdasági övezet határán, egyben a kül-és belterület tervezett határán. A fentiekben túl a továbbtervezés során javasolom megvizsgálni azt a helyzetet, hogy amennyiben a beruházó a Gá-9 övezetben kihasználja a maximális 70%-os beépíthetőséget, és betartja a 25%-os kötelező zöldfelületi arányt, akkor vajon elégséges marad-e az 5% -os mérték a burkolt felületek kialakítására.” A megküldött véleményvezési dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Környezetvédelmi hatóság a fenti ültetési kötelezettségre vonatkozó szakmai javaslata nem került átvezetésre a tervezett módosításba. A véleményvezési dokumentáció rögzíti, hogy részletes beépítési terv nem áll rendelkezésre a településrendezési terv módosítása során valamint, hogy a konkrét engedélyvezési eljárás során kell bemutatni, hogy az előírt követelmények betarthatók.	
--	---	--

		Ezzel kapcsolatban a Környezetvédelmi hatóság felhívja az Önkormányzat figyelmét arra, hogy egy olyan volumenű beruházás, amely termékgyártás, késztermék kibocsátás kapacitás növelése mellett magasraktár funkció elhelyezésének szükségességét is megkívánja, ahhoz jelentős mértékű burkolt felület kialakítás is szükséges, hiszen biztosítani kell a belső utakat, parkolóhelyeket, rakodó-, és kamion dokkolóhoz szükséges tereket...stb. Amennyiben a beruházó a 70%-os beépítési lehetőségét kimeríti és betartja a 25%-os kötelező zöldfelületi arányt, a burkolt felületre hagyott 5% nagyon kevés. Engedélyezési eljárásokat követően a telek minimális zöldfelület mértékének megtarthatósága aggályossá válhat, a közlekedési infrastruktúra helyigénye a zöldfelületek megőrzését veszélyeztetheti. A Környezetvédelmi hatóság javasolja a maximális beépítési lehetőséget csökkenteni és legalább egy összefüggő fásor telepítésének kötelezettségét megjeleníteni a településrendezési eszközökben azokon a kül-és belterületet elválasztó ingatlanhatárokon, ahol a 10 méteres szélességű fásítás az Önkormányzat szerint nem tartható. Tárgyi módosításokkal kapcsolatban környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok a Környezetvédelmi hatóság részéről nem merült fel, azonban Mór Város településtervezének 9. sz. módosítását a fentiek alapos megfontolása mellett javasolja elfogadásra.	
3	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem sértik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban kifogást nem emelek. Tájékoztatom azonban, hogy a tárgyi tervezési területen az esetleges beépítések (különös tekintettel a középmagas vagy magas építményekre és a nagy reflexiót okozó építményekre) érinthetik a Magyar Honvédség	Észrevételt köszönjük.

		Kormányzati Célu Elkülönült Hírközlő Hálózat részét képező mikrohullámú berendezések működését. A honvédelmi és katonai, továbbá nemzetbiztonsági területek védőterületein és védőtávolságain belül – a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvényben (a továbbiakban: Méptv.) nevesített általános, és sajátos építményszabványoknál – az engedélyezési eljárásokba a Honvédelmi Minisztériumot, mint szakhatóságot érintettség esetén az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján be kell vonni az adott építményszabványokra vonatkozó építésügyi, építésfelügyeleti, hatósági eljárások lefolytatásába.	
4	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály	A tervezés során figyelembe kell venni Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény előírásait, valamint összhangban kell lenni az elfogadott Fejér Vármegyei Területrendezési Tervvel. A településrendezési tervek kötelező, alátámasztó közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit az e-UT 02.01.41 számú útügyi műszaki előírás határozza meg. A közlekedési javaslat készítése során a közutak tervezésére vonatkozó e-UT 03.01.11 számú útügyi műszaki előírást is be kell tartani. A közlekedési javaslat célja az, hogy a közlekedési létesítményekre vonatkozó tervezett műszaki paraméterek (pl. a közutak, vasutak elhelyezésére biztosítandó építési terület szélessége) beépítésre kerüljenek a szerkezeti tervbe, a szabályozási tervbe és a helyi építési szabályzatba. A rendezési tervben a közúthálózati elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak igazgatásáról szóló 26/2021. (VI. 28.) ITM rendeletben és a „Közutak tervezése” e-UT 03.01.11 számú útügyi műszaki előírásban foglaltaknak, valamint összhangban legyenek a kiszolgáló területi igényekkel, a	Észrevételt köszönjük.

	védett vagy védelemre javasolt területekre vonatkozó szabályozásokkal, a térségre vonatkoztatott környezetvédelmi előírásokkal. A tervezés során az utak és csomópontok helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell meghatározni. Figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket (forgalmi sávok, parkolósávok, járdák, gyalogút, padkák, résűk, kerékpársávok, kerékpárút, elválasztó sáv, zóldsáv, forgalom elöl elzárt terület stb.), a közművek elhelyezését, valamint a vízelvezetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is. A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókat terveznek (új kerékpárút vagy kerékpársávok, várakozósáv, párhuzamos szervízút kialakítása, zóldsávok vagy fasorok telepítése stb.). Az országos közutakat érintő új csomópontok vagy útsatlakozások tervezésekor figyelembe kell venni a „Szintbeni közúti csomópontok méretezése és tervezése” e-UT 03.03.21 számú és a „Közutak melletti ingatlanok, kiszolgáló létesítmények útsatlakozása” e-UT 03.02.21 számú útiügyi műszaki előírásban foglaltakat. A közúti közlekedésről szóló, 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 42/A. § (1) bekezdése szerint: „A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges a) külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autótút, gyorsút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint b) belterületen – a közút mellett – ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez,	
--	---	--

	rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a helyi építési szabályzatban, vagy a szabályozási tervben szereplő közlekedési és közműterületen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, c) amennyiben az elhelyezendő létesítmény dőlési távolsága a közút határát keresztezi.” A Kkt. 12. § (3) bekezdés szerint: „A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a felett és mellett – a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott területen belül – nem lehet olyan jel, jelzés, egyéb tárgy és berendezés, amely a közúti jelzésekkel – azok alakjával, színével – összehasonlítható, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti. (3a) Nem lehet továbbá reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz lakott területen a) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a közút úttesten kívüli burkolatlan területe kivételével, b) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút felett, annak műtárgyán, tartozékán, a járda, a gyalogút, valamint a kerékpárút kivételével. (3b) Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefon-oszlopon az adott ellátási területen működő áram-, illetve telefonszolgáltató engedélyével helyezhető el. Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefonoszlopon történő elhelyezése esetén az elhelyező köteles a közterület-használati díjak megfizetésére.
--	---

		(3c) Tájékoztató segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz a közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon az áram-, telefonszolgáltató vagy áramhálózati engedélyes, valamint az oszlop tulajdonosának a hozzájárulásával helyezhető el; az elhelyezést az eszközzel érintett oszlop alatti földterület tulajdonosa és az eszközzel érintett oszlop alatti földterülettel szomszédos ingatlan tulajdonosa tűrni köteles. (3d) A tájékoztató segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz (3c) bekezdés szerinti elhelyezése esetén a) nem kell alkalmazni az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti település-képi bejelentési eljárásra vonatkozó szabályokat, b) a közterület igénybevétele rendeltetésszerű igénybevételnek, a tájékoztató segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz pedig a közúti közlekedés szervezésének és irányításának céljait szolgáló berendezésnek minősül, c) a közterület b) pont szerinti rendeltetésű igénybe vétele közterület használati díjfizetési kötelezettséggel nem jár, a tájékoztató segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz elhelyezéséért az elhelyezőnek a közút kezelője részére elhelyezési díjat kell fizetnie, d) az elhelyezéshez a közterület használatra vonatkozó jogszabályok szerinti hatósági engedély, illetve polgári jogi jogviszony nem szükséges. (3e) A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett nem lehet reklámtábla, reklámhordozó vagy egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékoztató segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz. A tilalom nem vonatkozik a 2010. december 31-éig a nem gyorsforgalmi utak mentén kihelyezett 12A/O-ás iv méretű reklámfelülettel rendelkező reklámtáblákra, az üzemanyag-töltő állomások területén elhelyezett cégjelzésre, és üzemanyagárakat tartalmazó táblákra, az építményeken, az építmények telkén elhelyezett olyan felíratra, amelyek az építményben működő cég nevét, jelét
--	--	---

		(piktogramját), vagy tevékenységét jelzik, továbbá azokra a – közvetlenül a közút mellett elhelyezett – berendezésekre, amelyek közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztató táblák szakmai tartalmát, valamint engedélyezésüket meghatározó testület által engedélyezett a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatót tartalmaznak.” A tervezés során a 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (TÉKA) 55. §-ában rögzített védősávot (biztonsági övezetet) biztosítani kell. Tájékoztatom, hogy a vasúti átjáró – az ideiglenesen létesített vasúti átjáró kivételével – létesítése, áthelyezése és megszüntetése, valamint a létesítés és az áthelyezés során a vasúti átjáró biztosítási módjának és forgalmi rendjének kialakítása engedély köteles. A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés 10. pontja első fokon országos illetékességgel Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki utügyi hatósággként. A vasúti átjáró létesítési eljárást Hivatalom az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet alapján folytatja le a szintbeni közúti-vasúti átjárók kialakításáról szóló e-UT 03.06.11 számú utügyi műszaki előírás figyelembevételével. Kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedésbiztonsági szempontokra, a fejlesztések tervezésénél, megvalósításánál elsőbbséget kell, hogy élvezzenek azok a beruházások, amelyekkel a személysérüléssel járó balesetek, balesetveszélyes helyzetek előzhetőek meg. A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban kifogást nem emelek.	Új beépítésre szánt terület kijelöléséről szóló határozatot a jogszabályban
5	Fejér Kormányhivatal Állami Főépítész	1. A Kr. 59. § (2) bekezdése szerint a településterv, kézikönyv készítését és módosítását, valamint a településképi rendelet módosítását az önkormányzat képviselő-testületének a) a készítés vagy módosítás tényét,	

		b) új beépítésre szánt terület kijelölése esetén a Méptv.-ben foglalt követelményeknek való megfelelést, c) amennyiben indokolt, a kiemelt fejlesztési területté nyilvánítást és d) a 7. § (7) bekezdése szerinti feljegyzés, a kézikönyv és a településképi rendelet esetében a szakmai összefoglaló elfogadását tartalmazó döntése alapozza meg. A tervdokumentáció tartalmazza Mór Város Önkormányzat Képviselő-testületének 28/2026. (I.28.) határozatát „Mór város településtervezési szabályzatának módosítására vonatkozó eljárás megindítása tárgyában.” A településszerkezeti terv szerint új beépítésre szánt terület kerül kijelölésre, valamint a rendelettervezet szerint kiegészítésre kerül az építési helyre vonatkozó előírás. Mór Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 28/2026. (I.28.) határozatának 2. pontjában döntött „Mór, 4906/85 hrsz.-ú gazdasági terület és környezetét érintő módosításának” megindításáról. A határozat nem tartalmazza az építési helyre vonatkozó előírás módosításának elhatározását. Mór Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 28/2026. (I.28.) határozatának 4. pontja tartalmazza Kr. 59. § (2) bekezdés b) pontja alapján az új beépítésre szánt terület kijelölése miatt a Méptv.-ben foglalt követelményeknek való megfelelést. A Méptv. 8. § (3) bekezdés szerint „az új beépítésre szánt területek kijelölése során a következő feltételeknek együttesen meg kell felelni, és ezt az önkormányzatnak külön önkormányzati határozattal – amely a településrendezési terv mellékletét képezi – igazolni kell: a) a 7. § (2) bekezdésében, valamint az (1) és (2) bekezdésben foglaltak teljesülését, b) számításokkal igazolva, hogy a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az új beépítésre szánt területkijelöléssel nem csökken,	meghatározott tartalommal pótoljuk.
--	--	---	-------------------------------------

	c) hogy új lakóterület kijelölése esetén a szilárd burkolatú úton való megközelítés biztosított lesz, a közműkapacitás a közműszolgáltató nyilatkozata szerint rendelkezésre áll – vagy ha nem áll rendelkezésre, a közműpótló műtárgyak az ingatlanon belül biztosítottak lesznek –, valamint az óvodai, általános iskolai és egészségügyi alapellátás a településen vagy a kijelölt új lakóterület legfeljebb 5 km-es környezetében a kijelölést követő 3 éven belül biztosított lesz, d) hogy a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs olyan szabad, építési tevékenységgel nem érintett terület vagy barnamezős terület, amely az új beépítést előírányzó rendeltetésnek és használatnak megfelel, és e) a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv.) új beépítésre szánt terület kijelölésére vonatkozó követelményeinek teljesülését.” Megítélésem szerint a Méptv. 8. § (3) bekezdés a) - e) pontjaiba foglalt feltételek teljesülését a határozat mellékletét képező rajzi ábrázolással és számítással szükséges igazolni, és nem elegendő arról a határozatban nyilatkozni. Fentiek alapján kérem Mór Város Önkormányzat Képviselő-testület 28/2026. (I.28.) határozatának kiegészítését, vagy külön önálló képviselő-testületi döntés meghozatalát az alábbiakról: -az építési helyre vonatkozó előírás módosításának ténye, -az új beépítésre szánt terület vonatkozásában a Méptv. 8. § (3) bekezdés a) - e) pontjaiba foglalt feltételek teljesülését - a határozat mellékleteként - rajzi ábrázolással és számítással igazolni. 2.A módosítással érintett terület – az E-TÉR adatszolgáltatása alapján – érintett az ásványi nyersanyag-vagyon övezettel. Felhívom a figyelmet a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 8. §-ára, miszerint:	
		A tervlap és a Hész kiegészítésre került az észrevétel alapján.

		„(1) Az ásványi nyersanyagvagyron övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni. (2) Az (1) bekezdés szerinti területen, a településrendezési eszközökben csak olyan területfelhasználási egység, építési övezet vagy övezet jelölhető ki, amely az ásványi nyersanyagvagyron távlati kitermelését nem lehetetleníti el.”	
6	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	A településen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	Észrevételt köszönjük.
7	Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály	A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 6. § (5) alapján a vasúti közlekedési hatóság a településfejlesztési terv és a településrendezési terv a vasúti pályahálózattal érintett település esetében történő egyeztetési eljárásai során, mint kijelölt hatóság jár el. Mór város településrendezési eszközeinek módosítása vonatkozásában a vasúti közlekedési hatóság észrevételt nem tesz.	Észrevételt köszönjük.
8	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály	A dokumentációt áttanulmányoztam, és megállapítottam, hogy a tervben foglaltak a hatáskörömbbe tartozó ügyi érdeket nem sértene, így azokat nem kifogásolom.	Észrevételt köszönjük.
9	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	A tervezet hírközlési érdeket nem sért, a tervezet ellen a Hatóság kifogást nem emel.	Észrevételt köszönjük.
10	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari	A településtervek tartalmáról, elkészítésének es elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendeletben (továbbiakban Korm. rendelet) foglaltak alapján a Bányafelügyelet a készülő településrendezési	Észrevételt köszönjük.

	Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály	eszközeinek módosításával kapcsolatosan földtani és ásványvagyon védelmi szakkérdésben foglal állást. A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban megállapítható, hogy ásványvagyon védelmi és bányászati jogot érintő problémát nem vet fel, viszont a tárgyi terület egykori mélyművelésű bányászati tevékenységgel érintett, tehát aláfejtett terület és ebből kifolyólag potenciálisan felszínmozgás-veszélyes (Veszprémi Szénbányák F.A. „Balinka I. – szén védnevű” bányateleke). Ezen terület földtani veszélyforrás jelenléte miatt kockázatot jelent építési szempontból, ezért építési tevékenységet kizárólag geotechnikai szakértői vélemény alapján szabad végezni. A véleményezési dokumentáció összeállításánál figyelembe kell venni a terület építésföldtani viszonyait, adottságait, az ismert bányászati-, földtani- és geotechnikai kockázatokat. A Bányafelügyelet megállapította, hogy a hatáskörébe tartozó szakmai kérdések tekintetében érintett, mivel a módosítással érintett ingatlanok egykori bányaterületet érintenek.	
11	Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	A tervezett módosítások közvetlenül nem érintenek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény szerinti, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt. A vizsgált tevékenység (módosítás) erdő igénybevételel nem jár, így az erdőkre gyakorolt közvetett hatása nincs. A Településrendezési termódosítási eljárásában a környező erdők esetében a fenntartható erdőgazdálkodást és az erdők közérdekű szolgáltatásainak biztosítását nem látom veszélyeztetve, ezért a tervezettel, véleményezési dokumentációval kapcsolatban kifogást nem emelek. Valamint az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005 (I.11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés alapján megállapítom, hogy a várható környezeti hatások erdővédelmi	Észrevételt köszönjük.

12	Fejér Vármegyei Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság	szempontból nem jelentősek, ezért a környezeti vizsgálattal kapcsolatos eljárást az erdészeti hatóság nem tartja szükségesnek. A 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 9. mellékletének 21. pontjában meghatározottak alapján közöljük, hogy az államhatár rendje, a határrendszértések és határesemények megelőzéséhez szükséges feltételek biztosítása szempontjából Mór Város nem érintett, az országhatár melletti 100 méteres (illetve 10 kilométeres) sávot a tervezett koncepció nem érinti, oda ez alapján nem épül létesítmény. Az elkészült dokumentáció ilyen jellegű eszközöket, illetve szempontokat nem érint. A fentiek alapján Mór város településrendezési eszközeinek módosításával, illetve Településtervével összefüggésben kifogást nem emelünk, észrevételünk, javaslatunk nincs. Az egyes tervek és programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendeletben foglaltak a Fejér Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére nem határoz meg feladatot, az ott megfogalmazott kérdésekben hatóságunk továbbra sem rendelkezik kompetenciával.	Észrevételt köszönjük.
----	---	--	------------------------