



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/9818-52/2025.

Ügyintéző: Kleiber-Bujdosó Julianna
dr. Major Barbara Claudia
Magyar Arnold

Tárgy: Tárgy: **Nemzetgazdasági szempontból
kiemelt jelentőségű ügy - Előzetes vizsgálati
eljárást lezáró határozat**

Melléklet:

- Helyszínrajz_1 (F539j és F554k jelű földutak)
- Helyszínrajz_2 (F421k, F422k, Ü422j és Ü422b jelű földutak)

HATÁROZAT

- 1.00** Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron u. 2., KSH törzsszám: 32028713, KÜJ: 104235119) kérelmére a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében megtervezett **M200 autóúthoz kapcsolódó, Fejér vármegye területét érintő földutak építése** tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján az alábbiakat

állapítom meg.

- 1.01** A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.
- 1.02** A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.
- 1.03** A tervezett tevékenység engedélyezésével kapcsolatban, a tervezéssel érintett Mór Város, Bodajk Város, Fehérvárcsurgó Község, Sárkeresztes Község, valamint Moha Község településrendezési terveivel való összhang hiánya miatt kizáró ok merült fel.
- 1.04** Az 1.03 pontban megállapított kizáró okot legkésőbb a kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell teremteni.
- 2.00** Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedély, hozzájárulás szükséges:
- 2.01** Az Ingatlanügyi Hatóságtól a termőföld végleges, illetve amennyiben szükséges, időleges más célú hasznosítására vonatkozó engedély.
- 2.02** A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóságtól az engedélyköteles vízellátási létesítményekre, vízimunkákra vonatkozó vízjogi létesítési, majd vízjogi üzemeltetési engedély.
- 2.03** Az Erdészeti Hatóságtól az érintett erdők igénybevételét engedélyező végleges határozat.
- 2.04** A Közlekedési Hatóságtól az út építésére és forgalomba helyezésére vonatkozó engedély.
- 3.00** **Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási előírások:**
- 3.01** Táj- és természetvédelmi előírások:
- 3.01.1** A Natura 2000, vagy helyi természetvédelmi oltalom alatt álló területeket –a kérelemben bemutatott mértéken felül – további igénybevétel nem érintheti. Azokon deponálás, a tárolás anyagnyerőhely kialakítása stb. nem történhet. A Natura 2000 vagy a helyi természetvédelmi oltalom alatt álló területeket egyértelműen el kell keríteni a munkálatok során. Az elkerítés

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervar.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO\FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_9818_52_2025_határozat.docx

során olyan ideiglenes, de időjárásálló megoldást kell választani (a továbbiakban: védőkerítés), mely nem jár a nevezett területek bolygatásával, azokon talajmunkákkal.

Az F421k j földút esetében a nyomvonal környezetében előforduló védett, Natura 2000 jelölő faj, a sötét hangyaboglárka (*Maculinea nausithous*) és élőhelye védelme érdekében az építési időszak ideje alatt a nyomvonalat a megadott szakaszon ideiglenes védőkerítéssel kell lehatárolni. A nyomvonalon kívüli, Natura 2000 védettséggel is rendelkező gyepterületek semmilyen módon nem vehetők igénybe.

Ideiglenes védőkerítést kell használni az F422k j., Ü422b j., Ü422j j. földutak Natura 2000 területét érintő szakaszainak esetében, a nyomvonal környezetében lévő mocsárrét (D34), mint védendő és egyúttal Natura 2000 jelölő élőhely védelme érdekében is.

- 3.01.2** Figyelembe véve a környezetvédelmi engedély építéshez kapcsolódó 4.1. és az üzemeléshez kapcsolódó 4.3. pontjait, a jelen eljárásban érintett szakaszok eredményeit a Környezetvédelmi Hatóság részére is rendszeresen meg kell küldeni.
- 3.01.3** A környezetvédelmi engedély alapján a földutak vadátjáró funkcióval is rendelkeznek az M200 autót út nyomvonalát keresztező szakaszokon. A vadátjárás biztosítása érdekében ezeken a területeken fás szárú növénytelepítéseket kell elvégezni - a későbbi táj- és természetvédelmi pontokban meghatározott szempontok figyelembe vétele mellett – annak érdekében, hogy a cél megfelelően megvalósuljon és a vadfajok részére a biztonságot adó takarás rendelkezésre álljon.
- 3.01.4** A kivágással érintett koros fák pótlását a vízfolyások, a vadátjárók és az M200 autót út mentén el kell végezni. Új, a tájba illesztést és az ökológiai kiegyenlítést is szolgáló, őshonos fajokból álló fás szárú (fa+cserje) növénytelepítés szükséges, inváziós fajok nem alkalmazhatók.
- 3.01.5** A tervezendő növénytelepítés keretében az építés miatt kitermelésre kerülő fás állományt is kompenzálni kell őshonos fafajokkal. A vízfolyások mentén kitermelendő faállományt elsősorban a vízfolyás mellé kell visszapótolni.
- 3.01.6** Az útépitési engedélyezési eljáráshoz benyújtandó kérelemhez előbbi szempontoknak megfelelő növénytelepítési tervet kell benyújtani, amelyben az építés miatt kitermelésre kerülő fás állomány kompenzálását is (a kivágásra kerülő fák törzsmérőjének és darabszámának megjelölésével) igazolni szükséges. A növénytelepítéseket forgalomba helyezéséig meg kell valósítani, a megvalósítást a végleges növénytelepítési terv, a beszerzést igazoló bizonylatok és a fajlista (egyedszám, magyar és tudományos név feltüntetése mellett), továbbá a telepítésről készült fényképfelvételek megküldésével igazolni kell.
- 3.01.7** A bevágások, töltések tervezése (különösen a magasabb töltések, bevágások tervezése) során kerülni kell a nagyobb felületű, egybefüggő, tagolatlan felületek kialakítását (mert ezek kiemelten mesterséges jelleget kölcsönöznek), a lefolyástalan területek létrejöttét és törekedni kell a minél kisebb hajlásszögek kialakítására, a korona és körömvonalak lekerekített keresztmetszeti kialakítására, a természetyszerű terepplasztikai megoldásokra.
- 3.01.8** Amennyiben a létesülő földutak csapadékvíz elvezetése során műtárgy beépítése is szükségessé válik, úgy azt az ökológiai csapdahelyzet elkerülését szem előtt tartva kell megtervezni.
- 3.01.9** A létesítéshez szükséges munkaterületet minimalizálni szükséges.
- 3.01.10** A kivitelezést nappali időszakra kell időzíteni.
- 3.01.11** A létesítés során a fakivágást, cserjeirtást, a növényzet metszését, gallyazását, csak a műszaki szempontból elkerülhetetlen mértékben lehet végezni, amelyet a (védett) madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívülre (azaz szeptember 1. és március 1. közötti időszakra) kell időzíteni. Amennyiben a munkálatok ütemezéséből kifolyólag ez semmiképpen nem megoldható, a kivágások a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) képviselője vagy a természetvédelmi hatóság képviselőjének helyszíni ellenőrzésének eredményét követően végezhetők, abban az esetben, ha az érintett faállomány átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése az érintett fa- és cserjeegyedek

vonatkozásában kizárható. Az Igazgatóság képviselőjével elvégzett vizsgálat megtörténtét és eredményét írásban, igazolásra alkalmas módon rögzíteni kell és erről a természetvédelmi hatóságot 8 napon belül tájékoztatni szükséges. Az ellenőrzés nem történhet a kivágások tervezett időpontját megelőző 5 nappal korábban.

- 3.01.12** A Natura 2000 területet érintő földmunkákat és a fakivágásokat a vegetációs időszakon kívül kell elvégezni (október 1. - március 1. között). Amennyiben a munkálatokat ettől eltérően lehet csak kivitelezni, úgy az előző pontban leírtak szerint kell eljárni.
- 3.01.13** Élővízfolyásokat érintő beavatkozások során a kétéltűek és hullók védelme érdekében a munkálatok kizárólag a fő szaporodási és telelési időszakokon kívül, augusztus 1. és november 1. közötti időszakban végezhetők. Vízelvezető árkok tartósabban vízzel borított szakaszait érintő beavatkozások előtt az érintett szakaszt a kétéltűek előfordulására vonatkozóan ellenőrizni szükséges. Kétéltűek előfordulása esetén az érintett szakaszon a szaporodási időszakban (szaporodási időszak: március 1. és július 31.) munkálatok nem végezhetők.
- 3.01.14** Amennyiben az építkezés következtében kialakított munkagödrökben vagy depóniákban a fokozottan védett gyurgyalagok vagy a védett parti fecskék költése figyelhető meg, úgy az ezeket érintő további munkálatok (a rézsű, depónia megbontása, megfaragása, tömörítése, hozzátöltés, humusztérítés, beépítés stb.) csak ezen madárfajokra együttesen jellemző költési időszakon (költési időszak: április 1. – augusztus 15. között, amely ugyanakkor egyes években és/vagy másodköltés esetén elhúzódhat) kívül végezhető(k). A kivitelezés során a költés megkezdésének megakadályozására a partfalak, depóniák takarása végezhető, de megkezdett költés zavarása, akadályozása szigorúan tilos.
- 3.01.15** A nyitott munkaárkok a kétéltű- és hullófajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működnek, ezért a munkaárkok kiásása után azokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárokból folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a mélyépítési területtől távolabbra történő – biztonságos, árnyékos zöldfelületen – elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a munkaárok betöltése, illetve az esetleges homokágyazat készítése során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e az árkokban bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.
- 3.01.16** A vizes élőhelyekhez kötődő (védett) fajok védelme érdekében a kivitelezés során a keresztezett vízfolyások vízminőségének megőrzésére figyelemmel kell lenni, a vízfolyások haváriás szennyeződésének elkerülése érdekében a vízfolyások közelében semmilyen típusú tároló hely vagy depónia, felvonulási terület nem létesíthető. Az építési tevékenység végzésekor ügyelni kell arra, hogy a vízfolyásokat ne érje szennyezés.
- 3.01.17** A vízfolyások természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. Amennyiben a csapadékvíz bevezetéséhez elengedhetetlen a bolygatás, úgy a terület helyreállításáról, illetve az inváziós fajok megtelepedésének megakadályozásáról gondoskodni kell. A vízépitési munkálatok tervezése során a természetkímélő, mérnökbiológiai megoldásokat, természetes anyaghasználatot kell előnyben részesíteni, mederburkolás csak a műszaki szempontból ténylegesen indokolt és elkerülhetetlen mértékben végezhető.
- 3.01.18** A továbbtervezés és kivitelezés során a vízfolyásokat és a további keresztező vízelvezető árkokat kísérő faállományok őshonos egyedeinek megőrzésére kell törekedni, ezen egyedeket érintő fakivágás csak a műszaki szempontból ténylegesen indokolt és elkerülhetetlen mértékben végezhető. Amennyiben egyes kivitelezési munkálatok (pl. esetleges mederburkolás) megvalósíthatók a vízfolyást szegélyező fás állomány megőrzésével vagy legalább részbeni (pl. egyik oldali) megőrzésével, a kivitelezést ennek megfelelően kell végezni.
- 3.01.19** A meglévő koros, őshonos faegyedeket a lehetőségekhez képest meg kell őrizni, azokat csak a nyomvonalból, vagy a legszükségsebb helyen (pl.: természetvédelmi jogi jelleggel rendelkező terület igénybevételeinek elkerülése érdekében) lehet kivágni.
- 3.01.20** Vízfolyás környezetében gépkarbantartást, olajcserét, valamint egyéb elfolyásokkal járó ütemezett szereléseket tilos végezni.

- 3.01.21** Ideiglenes telephelyek, depóniák, felvonulási területek létesítése során az alacsony természetességű (pl.: szántó) területek vehetők igénybe. Amennyiben ez nem megoldható, a telephelyek és depóniák kijelöléséről írásos egyeztetést kell folytatni a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel.
- 3.01.22** A kivitelezés során feleslegessé váló humusz vagy altalaj, használaton kívülre kerülő útszakaszok rekultivációjából származó anyag természetes vagy természetközeli élőhelyeken, az ökológiai hálózat területén, továbbá védett vagy Natura 2000 területeken nem teríthető szét.
- 3.01.23** A kivitelezés során rendszeres kaszálás útján folyamatosan gondoskodni kell az inváziós növényfajok visszaszorításáról.
- 3.01.24** A korrekcióval érintett szakaszokon kültéri állandó megvilágítás csak akkor létesíthető, amennyiben erre kifejezett műszaki előírás/jogszabály/szabvány vonatkozik, ez esetben a fényforrások – a rovarok tömeges pusztulásának, illetve a fényszennyezés elkerülésére – csak az alábbi szempontok szerint létesíthetők:
- a. Az állandó kültéri megvilágításhoz csak teljesen ernyőzött, síkbúrás világítóeszközök használhatók. Ezeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík fölé közvetlenül ne vetülhessen.
 - b. Legfeljebb 3000 K színhőmérsékletű lámpák használhatók.
 - c. Csak a megvilágítási célhoz minimálisan szükséges, az utak megvilágítására vonatkozó szabványban szereplő fényáramú világítótestek alkalmazhatók.
- 3.01.25** Az utat potenciálisan kísérő elektromos közműellátásnál, közműkiváltásnál előnyben kell részesíteni a földalatti kábelek építését a légvezetékekkel szemben.
- 3.01.26** A kivitelezési munkák után az igénybe vett területek rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat, hulladékokat a területről a hatályos jogszabályoknak megfelelően el kell szállítani.
- 3.01.27** Az üzemeltetés során kiemelten kell gondoskodni a telepített fás szárú növények fenntartásáról, az adott faj tulajdonságainak megfelelő, szakszerű kezeléséről – így különösen víz- és tápanyag-utánpótlásról, metszésről, növény-egészségügyi beavatkozásról –, valamint szükség szerinti pótlásáról.
- 3.01.28** A gyepes felületek évi többszöri kaszálása szükséges (május-június, augusztus-szeptember), de az inváziós fajokkal érintett területrészekeken legalább egy alkalmat a virághozás előtt közvetlenül ütemezni kell a terméshozatal megakadályozása érdekében. Az idegenhonos inváziós lágymű- és fásszerű fajok eltávolításáról az üzemeltetés során is folyamatosan kell gondoskodni.
- 3.01.29** Az üzemeltetés során a fakivágás, cserjeirtás, a növényzet metszése, gallyazása a létesítés kapcsán ezen tevékenységek vonatkozásában a fentiekben már rögzített természetvédelmi szempontok szerint végezhető.
- 3.01.30** Amennyiben a növényzet pótlása szükségessé válik, az a növénytelepítés vonatkozásában a fentiekben már rögzített természetvédelmi szempontok szerint végezhető.
- 3.02** Levegőtisztaság-védelmi előírások:
- 3.02.1** A tevékenységgel összefüggésben jelentkező légszennyezőanyag-kibocsátások (por és kipufogógázok) esetében a levegővédelmi követelmények teljesülését a hatásterületen biztosítani kell.
- 3.02.2** A kiporzás csökkentését a megfelelő műszaki intézkedések megtételével szükséges biztosítani, így pl. locsolás, szállítójárművek leponyvázása, sebességkorlátozás, élénk vagy annál erősebb szél esetén a kiporzással járó építési munkálatok leállítás, szüneteltetése.
- 3.02.3** Az indokolatlan járműhasználatokat, munkagép-üzemeltetéseket kerülni kell. A tevékenység során alkalmazott munkagépek, valamint szállítójárművek megfelelő gyakoriságú karbantartásáról gondoskodni kell. A tevékenységhez csak a követelményeknek megfelelő

műszaki állapotban lévő munkagépek és gépjárművek alkalmazhatók, az alkalmazásukból adódó légszennyezőanyag-kibocsátás minimalizálása érdekében.

3.03 Hulladékgazdálkodási előírások:

- 3.03.1** Az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.
- 3.03.2** A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység körébe eső hulladékok kivételével, a tevékenység során keletkező hulladékok kizárólag az adott hulladék átvételére engedéllyel és feljogosítással rendelkező szervezetnek adható át. A keletkezett hulladékok fajtájára, mennyiségére, további kezelésére vonatkozó információkat a használatbavételi engedély kérelemnek tartalmaznia kell.
- 3.03.3** Az építési tevékenység befejezését követően, amennyiben az építési hulladék mennyisége eléri legalább az egyik csoportban a vonatkozó együttes rendelet 1. számú melléklete szerinti táblázatban meghatározott mennyiségi küszöbértéket, abban az esetben a kivitelező köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról az **építési hulladék nyilvántartó lapot**. Az építési hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékokat kezelő szervezetek átvételi igazolását a kivitelező köteles az építési tevékenység befejeztével a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságra benyújtani.

Határidő: az építési tevékenység befejezését követő **30 napon belül**

- 3.03.4** Az építési hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségnek a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló külön jogszabály alapján eleget kell tenni.

3.04 Zaj- és rezgésvédelmi előírások:

- 3.04.1** Az építést végző gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb (lehetőség szerint a lakott területektől távol) kell kijelölni, kerülve a felesleges mozgásokat a környező úthálózaton.
- 3.04.2** A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítás lehetőleg lakott terület érintése nélkül történjen, illetve minél kisebb környezeti zavarást okozzon.
- 3.04.3** Anyagszállításra lehetőség szerint az építendő út nyomvonalát kell használni. Kerülni kell az éjszakai szállítást és építést.

4.00 **Az előzetes vizsgálati eljárásban a jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások:**

4.01 Közegészségügyi előírások:

- 4.01.1** A kivitelezési munkák idején fokozottan be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat.
- 4.01.2** A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezési munkák során fokozottan oda kell figyelni a deponálási helyszínek kijelölésénél, hogy onnan szennyező anyag ne juthasson a felszín alatti vizekbe.
- 4.01.3** A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási társulások védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani. A technológiai berendezéseket, létesítményeket úgy kell üzemeltetni, a munkafolyamatokat úgy kell megszervezni, hogy a tevékenység ne okozzon vízszennyezést.
- 4.01.4** Az építés időszakában a munkavégzés helyszínein keletkező kommunális szennyvizeket zárt tartályokban kell gyűjteni, és azok ártalmatlanítását előkezelővel rendelkező szennyvíztisztító telepen kell végezni. A kivitelezési munkálatok során keletkező hulladék és veszélyes hulladék ideiglenes tárolóit, valamint a földmunkagépek üzemanyag-tárolóit, talaj- és felszín alatti vizek szennyezését kizáró módon, kármentő edényzetet használva, szigetelőréteggel ellátott, vagy már burkolt felületen szükséges elhelyezni.

- 4.01.5** A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor ki kell elégítenie a 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásait.
- 4.01.6** Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 2. számú mellékletben meghatározott határértékeket. Védendő épületek közelében javasoljuk az építési-kivitelezési munkálatokat a nappali időszakra korlátozni.
- 4.01.7** A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- 4.01.8** A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
- 4.01.9** A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, a kivitelezési tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- 4.01.10** A kivitelezési munkák során a tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- 4.01.11** A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- 4.01.12** A szállításból eredőszennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket, a területszennyezés mentesítéséhez.
- 4.01.13** A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben (a továbbiakban: Kbtv) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.
- 4.01.14** A kivitelezési tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell a keletkező hulladékok környezet szennyezést kizáró módon történő gyűjtését és folyamatos elszállítását a munkavégzés helyéről.
- 4.01.15** A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.
- 4.02** Kulturális örökség védelme szempontjából:
- 4.02.1** A tárgyi beruházás vonatkozásában a végleges kiviteli tervek alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365. továbbiakban: MNMKK) által elkészített előzetes régészeti dokumentációt (ERD I.) **ki kell egészíteni a geofizikai kutatás és próbafeltárás eredményei alapján elkészített feltárási projekttervet tartalmazó ERD II.-vel.** A régészeti szakfeladatok elvégzésére, illetve az ERD II. elkészítésére az MNMKK jogosult.
- 4.02.2** A 22382 azonosítószámú régészeti lelőhelyen végzendő régészeti feltárás során (geofizikai kutatás, próbafeltárás) esetlegesen előkerülő épített örökségi elemeket (római kori épület maradványok) **lehetőség szerint el kell kerülni a nyomvonal áthelyezésével.**

4.02.3 A próbafeltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni az illetékes örökségvédelmi hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha az eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emléket a hatóság határozata alapján a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során **a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlékmegőrzésére.**

4.02.4 Az elkészített ERD II.-t az első földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárás kérelemhez kell mellékelni.

4.03 Talajvédelmi előírások:

4.03.1 A kivitelezési munkálatok által érintett termőterületekre vonatkozóan humuszméntést, illetve rekultivációt megalapozó talajvédelmi tervre alapozottan kell a felső humuszos termőréteg letermelését és kezelését elvégezni. Az érintett termőterületek vonatkozásában elkészítendő tervet az ingatlanügyi hatóságnál lefolytatásra kerülő más célú hasznosítási eljárás során kell benyújtani.

4.03.2 A tervezett munkálatok az érintett termőföldekkel szomszédos termőföldek talajára semmilyen hatással nem lehetnek (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízelvezetésből eredő eróziós károk stb.).

4.03.3 Minden olyan esetben, amikor a beruházás során termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírásoktól eltérő esemény következik be, az engedélyes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

4.04 Termőföld védelmi előírások:

4.04.1 A tervezett beruházás termőföldet érint. A termőföld igénybevételének megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkezni kell az építéssel érintett termőföldek végleges, illetve időleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozattal.

4.05 Vízügyi és vízvédelmi előírások:

4.05.1 A tevékenység megkezdéséhez, végzéséhez, vízilétesítmények megvalósításához az alábbi szempontok figyelembe vétele, illetve feltételek betartása szükséges:

- A tevékenység során a felszíni- és a felszín alatti vizek minőségét károsan befolyásolni, szennyezni tilos.

- Felhívom a figyelmet, hogy az ártalommentes szennyvízelhelyezésről és a károkozás nélküli csapadékvíz elvezetésről gondoskodni kell.

- Az engedélyköteles vízilétesítményekre, vízimunkákra vízjogi létesítési, majd vízjogi üzemeltetési engedély megszerzése szükséges.

4.06 Erdővédelmi előírások:

4.06.1 A beruházással érintett erdők igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg

5.00 Szakhatósági állásfoglalás:

5.01 Csákvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének a CSv/5810-2/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmére a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1.) indult, a Komárom–Kisigmánd (M1 autópálya)–Kisbér–Székesfehérvár (M7 autópálya)–Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében megtervezett M200 autóúthoz kapcsolódó, Fejér vármegye területét érintő földutak építése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárás ügyében

*a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások
érvényesülése alapján*

az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Mór Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a 76/2006. (VIII.30.) számú képviselőtestületi határozattal elfogadott Mór Településszerkezeti Tervével, valamint a Mór Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló Mór Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2022. (IV.1.) önkormányzati rendeletével nincs összhangban, annak összhangba hozatala szükséges.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

5.02 Bodajk Város Jegyzőjének a Bod/2025-30/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmére a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében megtervezett M200 autóúthoz kapcsolódó, Fejér vármegye területét érintő földutak építése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárás ügyében a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásoknak való megfelelés tekintetében a

szakhatósági hozzájárulást megadom.

Eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

5.03 Csákvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének a CSv/5894-2/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmére a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) indult, a Komárom–Kisigmánd (M1 autópálya)–Kisbér–Székesfehérvár (M7 autópálya)–Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében megtervezett M200 autóúthoz kapcsolódó, Fejér vármegye területét érintő földutak építése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárás ügyében

*a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások
érvényesülése alapján*

az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Fehérvárcsurgó Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a 36/2018. (I.31.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott Fehérvárcsurgó Község Településszerkezeti Tervével, valamint a Fehérvárcsurgó Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló Fehérvárcsurgó Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2018. (I.31.) önkormányzati rendeletével nincs összhangban, annak összhangba hozatala szükséges.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

5.04 Csákvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének a CSv/5939-2/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmére a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) indult, a Komárom–Kisigmánd (M1 autópálya)–Kisbér–Székesfehérvár (M7 autópálya)–Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében megtervezett M200 autóúthoz

kapcsolódó, Fejér vármegye területét érintő, Sárkeresztesi földutak építése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárás ügyében

a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése alapján

az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Sárkeresztes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a 10/2018. (II.7.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott Sárkeresztes Község Településszerkezeti Tervével, valamint a Sárkeresztes Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló Sárkeresztes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2018. (II.20.) önkormányzati rendeletével nincs összhangban, annak összhangba hozatala szükséges.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

5.05 Bodajk Város Jegyzőjének a Bod/2025-49/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmére a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya)- Kisbér- Székesfehérvár (M7 autópálya)- Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében megtervezett M200 autóúthoz kapcsolódó, Fejér vármegye területét érintő földutak építése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárás ügyében a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásoknak való megfelelés tekintetében a

szakhatósági hozzájárulást megadom a

Helyi Építési Szabályzat módosításának feltételével

Eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

6.00 Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettség alól.

7.00 A határozat kiadmányozását követően a környezetvédelmi hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

8.00 Jelen határozatommal megkeresem a tevékenységgel érintett települések jegyzőit (**Mór Város Jegyzőjét, Bodajk Város Jegyzőjét, Fehérvárcsurgó Község Jegyzőjét, Sárkeresztes Község Jegyzőjét, valamint Moha Község Jegyzőjét**), hogy jelen határozatom kézhezvételét követő harmadik napon gondoskodjon a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztasson a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

9.00 Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja, 337 500,- Ft az Ügyfél által megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az ügyfél viseli.

10.00 A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek→ Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal].

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50%-a.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmére a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében megtervezett **M200 autóúthoz kapcsolódó, Fejér vármegye területét érintő földutak építése** tárgyában előzetes vizsgálati eljárás indult.

Az eljárást a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 3. számú melléklet 87. c) pontja alapján kérték lefolytatni.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt az UVATERV Zrt. (székhelye: 1146 Budapest, Hermina út 17.) állította össze és nyújtotta be a csatolt meghatalmazás alapján.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 3. § (2) bekezdésre figyelemmel vizsgálta, hogy a kérelemhez csatolt dokumentáció egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el.

Tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az eljárásba szakhatóság bevonása szükséges, ezért az eljárás megindításától számított nyolc napon belül szakhatóságot kerestem meg, és az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az ügyfelet tájékoztattam, a tájékoztató dokumentumot a honlapon (www.kormanyhivatalok.hu) is közzétettem.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően, a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról szóló közleményt tett közzé a hivatalban, és a honlapon, továbbá megküldte azt a telepítés helye szerinti települések, tárgyi ügyben Mór Város Jegyzőjének, Bodajk Város Jegyzőjének, Fehérvárcsurgó Község Jegyzőjének Sárkeresztes Község Jegyzőjének, valamint Moha Község Jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát hatóságomhoz nem jelentette be.

A kifüggesztés ideje alatt a dokumentációban foglaltakkal, vagy az eljárással kapcsolatban észrevétel nem érkezett.

Az eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, aki a felhívásnak eleget tett és benyújtotta a kért adatokat.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatóak meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése

A tervezett M200 autópályát kialakítása miatt szükségessé válik a meglévő országos közutak korrigálása, vagy újak megtervezése, hogy az úthálózat megfelelő minőségben tudja kiszolgálni a forgalmat.

Továbbá a meglévő földúthálózat módosítása szükséges a tervezett autópályát nyomvonalát által érintett, illetve szomszédos területek megközelítésének biztosítására.

Jelen eljárás során a Komárom – Kisigmánd (M1 autópályát) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópályát) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében megtervezett M200 autópályához kapcsolódó, Fejér vármegye területét érintő földutak építése került vizsgálatra.

A tervezett földutak (F421k, F422k, Ü422j, Ü422b, F539j, F554k j. földút) az M200 autópályát által elvágott területek megközelítésére, illetve üzemeltetési célból szükségesek.

- F421k j. földút

Az F421k jelű földút az M200 autópályát által elvágott mezőgazdasági területek megközelítésére szolgál. A földút a B421 jelű műtárgy alatt átvezetve biztosítja az átjárást az autópályát északi és déli oldala között azzal párhuzamosan vezetve.

A földút burkolatlan földút és hossza 2110 m.

- F422k j. földút

Az F422k a meglévő 01084 hrsz számú önkormányzati út korrekciója (Mór város). Az M200 autópályát B421 j. műtárgyának a pillérje a meglévő földútban helyezkedik el, így azt korrigálni szükséges, hogy a területek megközelítése továbbra is biztosított legyen.

A korrekció hossza 169 m.

- Ü422b üzemi földút és Ü422j üzemi földút

A tervezett két üzemi földút az F422k jelű földúthoz csatlakoznak az M200 autópályát szelvényezés szerinti bal és jobb oldalán. Mindkét út az autópályát magas töltése miatt kialakult osztó padkájának üzemeltetését biztosítja, így közforgalomtól elzártak, csak üzemeltetési célokra használhatóak.

Az Ü422b j. út 167 m míg az Ü422j üzemi út 144 m hosszú.

- F539j jelű földút

Az F539j jelű földút biztosítja a tervezett M200 autópályát miatti elvágott területek megközelíthetőségét. A földút a meglévő és önkormányzati kezelésbe átkerült 81 sz. főút burkolatáról indul burkolt kialakítással, majd a Magyaralmási-vízfolyást keresztezi B542k jelű műtárggyal. A műtárgynak biztosított sárrázó hossz után a földút már burkolatlan.

A földút hossza 402 m.

- F554k jelű földút

Az F554k jelű földút kialakításával biztosított az M200 autót alatti átjutás a B554 jelű műtárgy alatt. A földút a 81 sz. főúthoz csatlakozik burkolt sárrázó szakasszal, majd utána burkolatlan kialakítású és az autóúttal párhuzamosan halad és végül a felhagyott és önkormányzati kezelésbe átkerülő 81 sz. főút burkolatához csatlakozik. Az M200 autót kialakítása miatt hosszabb szakaszon nem biztosított a terület megközelítés a főpálya két oldalán, így ez a földút biztosítja az átjárást az autót alatti, hogy az elzárt területek megközelíthetők legyenek.

A földút hossza 807 m.

Az építés főbb munkafolyamatai:

- régészeti feltárások, lőszermentesítés
- fakivágás, bozótirtás
- humuszleszedés
- közműkiváltások és ellátóvezeték építése
- földmunka készítése
- burkolatépítés
- egyéb műszaki létesítmények építése
- füvesítés, növénytelepítés

A vizsgált nyomvonal építése az M200 autót kiépítésével együtt tervezett, így az anyagbeszállítás is azzal együtt történik.

Az utak üzemeltetése során általában az alábbi munkafolyamatok adódnak:

- Téli síkosságmentesítés
- Kaszálás, árokkarbantartás
- Burkolatfestés, korlátok, forgalomtechnikai berendezések karbantartása
- Műtárgyak karbantartása
- Hulladékok gyűjtése
- Növényzet gondozása

A vizsgált utak megszüntetése, felhagyása országos jelentőségük miatt nem valószínűsíthető. Amennyiben mégis sor kerül rá, a felhagyott területek rekultivációjáról gondoskodni kell.

Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tevékenységgel érintett ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természetű területnek, azonban az érintett Moha 051/5, Fehérvár-surgó 0149/1, valamint a Mór 01062, 01063, 01084, 01085/4, 01083/5 és 01085/7 hrsz.-ú ingatlanok részei az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet által kijelölt HUDI20033 kódszámú Móri-árok elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek, részei az Országos Ökológiai Hálózat övezeteinek. A tevékenység részben érinti a tájképvédelmi terület övezetét is. A fent nevezett móri ingatlanok egyben részei Mór Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a Móri-víz és környékének helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló 12/2016. (IV.2.) önkormányzati rendelet 2. melléklete szerint kijelölt Móri-víz Völgy Természetvédelmi Területnek. A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a Komárom és Moca (M1 autópálya csomópont) közötti szakasz „C2 II” változat szerinti megvalósítására, valamint az M200 autót M1 autópálya (0+000 km sz.) és 8-801 úti csomópont (60+300 km sz.) közötti szakasz megvalósítására vonatkozóan az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által a PE/KTFO/3212-125/2025. számú határozattal módosított, PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott határozata alapján. A környezetvédelmi engedélyben számos táj- és természetvédelmi előírás került rögzítésre a továbbtervezésre, létesítésre és üzemeltetésre vonatkozóan is.

A jelen eljárás tárgya a tervezett M200 autót kialakítása miatt a meglévő országos közutak korrigálása, vagy újak megtervezése, hogy az úthálózat megfelelő minőségben tudja kiszolgálni a forgalmat. A Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) –

Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében az M200 autót megvalósításához kapcsolódóan az F421k, F422k, Ü422j, Ü422b, F539j, F554k jelű földutak megépítése.

Az F421k jelű földút az M200 autót által elvágott mezőgazdasági területek megközelítésére szolgál. A földút a B421 jelű műtárgy alatt átvezetve biztosítja az átjárást az autót északi és déli oldala között azzal párhuzamosan vezetve. A földút burkolatlan és hossza 2110 m.

Az F422k a meglévő 01084 hrsz számú önkormányzati út korrekciója (Mór város). Az M200 autót B421 j. műtárgyának a pillérje a meglévő földútban helyezkedik el, így annak korrigálása tervezett, hogy a területek megközelítése továbbra is biztosított legyen. A korrekció hossza 169 méter.

A tervezett Ü422b és Ü422j üzemi földút az F422k jelű földúthoz csatlakoznak az M200 autót szelvényezés szerinti bal és jobb oldalán. Mindkét út az autót magas töltése miatt kialakult osztó padkájának üzemeltetését biztosítja, így közforgalomtól elzártak, csak üzemeltetési célokra használhatóak. Az Ü422b j. út 167 m míg az Ü422j üzemi út 144 m hosszú.

Az F539j jelű földút biztosítja a tervezett M200 autót miatti elvágott területek megközelíthetőségét. A földút a meglévő és önkormányzati kezelésbe átkerült 81 sz. főút burkolatáról indul burkolt kialakítással, majd a Magyaralmási-vízfolyást keresztezi B542k jelű műtárggyal. A műtárgynak biztosított sárrázó hossz után a földút már burkolatlan. A földút hossza 402 m.

Az F554k jelű földút kialakításával biztosított az M200 autót alatti átjutás a B554 jelű műtárgy alatt. A földút a 81 sz. főúthoz csatlakozik burkolt sárrázó szakasszal, majd utána burkolatlan kialakítású és az autóúttal párhuzamosan halad és végül a felhagyott és önkormányzati kezelésbe átkerülő 81 sz. főút burkolatához csatlakozik. Az M200 autót kialakítása miatt hosszabb szakaszon nem biztosított a terület megközelítés a főpálya két oldalán, így ez a földút biztosítja az átjárást az autót alatt, hogy az elzárt területek megközelíthetőek legyenek. A földút hossza 807 m.

A F421k j., az F422k j., az Ü422b j., az Ü422j j., az F539j j. és az F554k j. földutak összesen 7.700 m²-en (0,8 ha) érintik a HUDI20033 „Móri-árok” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet. A F421k j. és az F422k j. földút, valamint az Ü422b j. Ü422j j. üzemi út összesen 7.900 m²-en (0,8 ha) érinti a Móri-víz Völgy Természetvédelmi Területet. A tervezett földutak közül az Országos Ökológiai Hálózat magterületét érinti az F421k j., az F422k j. földút, az Ü422b j. és az Ü422j j. üzemi út 6.300 m²-en (0,6 ha), valamint az ökológiai folyosó övezetét érint az F539j j. és az F554k j. földút 16.200 m²-en (1,6 ha).

Az építés főbb munkafolyamataihoz munkagödrök kialakítása, talajmunkák, földmunka készítése, tereprendezés, szállítás, fakivágás, bozótirtás, humuszleszedés, burkolatépítés, egyéb műszaki létesítmények építése (hídépítés, átereszek, árokburkolatok, forgalomtechnikai felfestések, korlátok, táblák elhelyezése), füvesítés, növénytelepítés tartozik.

Az üzemeltetés főbb munkafolyamataihoz kaszálás, növényzet gondozása, árokkarbantartás, gyomirtás, szükség esetén burkolatfestés, téli síkosságmentesítés, korlátok, forgalomtechnikai berendezések és műtárgyak karbantartása, hulladékok gyűjtése stb.

A tervezés jelen fázisában nincs kijelölt anyagnyerőhely vagy ideiglenes, végleges lerakóhely, és a szállítási útvonalak sem ismertek, melyeket kiviteli terv alapján készített organizációs terv fogja tartalmazni az egyedi hatósági eljárások során.

Az igénybe vett területek a Vértes-Velencei hegyvidék középtájához és a Móri-árok, illetve a Sörédi-hát kistájához tartozik. A Móri-árok kistáj keleti szélén elhelyezkedő hatásterület potenciális erdőtakarója a magasabban lévő térszíneken a lösztölgyesek (*Aceri tatarici-Quercetum*), illetve a fás vegetáció mellett megjelennek a homokpusztagyepek és a homoki sztyepprétek is, valamint a cseres-tölgyesek (*Quercetum petraeacerris*), a völgyekben cseres-kocsányos-tölgyesek (*Quercetum robori-cerris*), valamint a Móri-víz mentén égerligetek (*Aegopodio-Alnetum*) is.

Zólyomi Bálint potenciális vegetáció térképe alapján, a közvetlen beruházás főként ártéri ligeterdők, mocsarak potenciális elterjedési területén található.

A terület vegetációját nagyrészt felváltotta a kultúrtáj, a mezőgazdasági tájhasználat. Komplex felszínborítás-típusa nagyrészt szántódomináns mozaikos. A szántódomináns, mozaikos dombság, hegységperemi völgy és medencetáj mellett a délebbi földutakat érintik a változatos felszínborítású,

hullámos síksági és dombsági vízfolyásos medencetáj tájkarakter-típusokat is. Az M200 gyorsforgalmi út létesítéséhez szükségesek a területek megközelíthetőségéhez és a területhasználatok biztosításához.

A tervezett földutak kiépítése nagyságrendileg ~3,4 ha termőföld igénybevételével jár, a tervezett nyomvonal ~71%-án. Rét/legelő művelési ágú terület 12,18%, erdő 9,80%, vízgazdálkodási terület 5,69%, míg szántó 59,34% mértékben kerül igénybevételre. A földutak az erdőterkép alapján összesen 0,35 ha erdő igénybevételével jár.

A benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint az F421k jelű földút az M200 főpálya építési (kisajátítási) területében található. Az M200 főpálya szerinti 41+820 – 42+280 km szelvény: Közvetlen hatásterületen belül előforduló élőhelyek: mocsárrétek (D34), jellegtelen üde gyepek (OB), galagonyás-kökényes-borókás száraz cserjések (P2b), Őshonos fafajú facsoportok, fasorok, erdősávok (RA), mesterséges vízfolyások, csatornák, csatornásított egykori természetes vízfolyások (U8m). A 41+820 km szelvényénél az erdőültetvények szegélyében húzódó cserjés (P2b) szegélye is a közösségi jelentőségű terület részét képezi. A terület nyugati szegélyében egy 30 méter széles akácfasor (S7) húzódik. Az akácost követően az ártéri részre leérve a Móri-víz két oldalán kaszált mocsárréteket (D34) találhatók, amely közösségi jelentőségű élőhely (6440 Folyóvölgyek *Cnidion dubii*-hoz tartozó mocsárrétek) és a közösségi jelentőségű terület jelölő élőhelye. A nyugati oldalon, a nem kaszált részeket vélhetően a környező szántók felől érkező, továbbá a közelben lévő, egykori állattartó telephely karámrendszerében visszamaradt szervesanyag terhelés miatt elárasztotta a közönséges nád (*Phragmites australis*), amely teresztris nádat (OB) képez nagy kiterjedésben. Ezen a szakaszon a védett sötét hangyaboglárka (*Maculinea nausithous*) kis kiterjedésű élőhelye található. A faj a természetmegőrzési terület jelölő faja. A nyomvonal a lepkék által használt, szabadon álló őszi vérfűekkel tarkított élőhelyfoltot közvetlenül nem érinti, azonban annak közelében halad el. A nyomvonal által érintett szakaszon a lepke kizárólagos tápnövényeként szolgáló őszi vérfű (*Sanguisorba officinalis*) szálsként előfordult ugyan, azonban a teresztris nád miatt a lepke azokat nem találhatta meg.

Az Ü422b j., Ü422j j. földutak jelentős részei szántó (T1) területeket érintenek. Az Ü422b j. út 120 m-en, míg az Ü422j j. út 55 méteren halad a szántón, majd egy üde növényzettel borított csatorna-medren keresztül lép be a Natura 2000 területre, ahol kaszálassal hasznosított fajszegény mocsárréten (D34) halad a főpálya töltése mellett és csatlakozik mindkét út a híd alatt átvezető F422k j. földútba. Az F422k j., Ü422b j., Ü422j j. földutak az M200 főpálya építési (kisajátítási) területében találhatóak, további terület igénybevétel nem valósul meg a földutak létesítésével. A Móri-víz medrét egy 130 m széles átjárást biztosító híd keresztezi, amely alatt az F422k j. földút átvezeti egy már nem használt, de az ingatlan nyilvántartásban meglévő, beerdősült, illetve visszagyepesedett egykori földút nyomvonalát. A földutat egy idős fehér fűzekből (*Salix alba*) álló fasor (őshonos fajú facsoportok, fasorok, erdősávok, RA) kíséri, amelyben második szintet alkotva nagy mennyiségű zöld juhar (*Acer negundo*) is elegyedik. A területen a kiemelt jelentőségű jelölő élőhelye az enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (91E0, *Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*), mely csak fasor jelleggel jelenik meg az érintett szakaszon. A patak és a patakot kísérő liget állatvilága nem képvisel kiemelkedő értéket ezen a szakaszon. A patak szakaszonként változó mederaljzatú. Helyenként kavicsos, durva aljzat, máshol öblök alakultak ki, amelyek jelentős iszapos hordalékkal töltődtek fel. A köves aljzatú szakaszok jellemző halfaja volt a kövi csík (*Barbatula barbatula*), de megfigyelésre került fenékjáró küllő (*Gobio gobio*), továbbá a nemzeti park adatai alapján a patak-szakaszon ismert a vágó csík (*Cobitis elongatoides*) is.

F539j j. földút (M200 főpálya szerinti 53+950– 54+100 km szelvény) közvetlen hatásterületén belül előforduló élőhelyek: nem őshonos fafajok spontán állományai (S6), nem őshonos fajú facsoportok, erdősávok és fasorok (S7). A 400 m hosszú új létesítésű földút a főpálya délnyugati oldalán, az 53+950 - 54+350 km szelvényeknél tervezett. A földút a Natura 2000 területét 100 m hosszon érinti, az M200 főpálya építési (kisajátítási) területében található. A főpálya szelvényezése szerinti 53+950 – 54+100 km szelvények között az akácos erdősáv tó felőli keskeny szegélye a HUDI20033 „Móri-árok” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezi az Igarpusztai-tavakkal együtt. A lombkoronaszintjükben az akác mellett az út mellé ültetett fák (keskenylevelű kőris (*Fraxinus angustifolia*), korai juhar (*Acer platanoides*), hegyi juhar (*Acer pseudoplatanus*)) fordulnak elő, valamint spontán betelepült fafajok is, mint például a nyugati ostorfa (*Celtis occidentalis*), a mirigyes

bálványfa (*Ailanthus altissima*), a mezei juhar (*Acer campestre*), a zöld juhar (*Acer negundo*), a mezei szil (*Ulmus minor*), a kései meggy (*Prunus serotina*), a fehér eperfa (*Morus alba*).

F554k j. földút (M200 főpálya szerinti 55+000 – 55+420 km szelvény) közvetlen hatásterületén belül előforduló élőhelyek: RA, P2b, illetve a mesterséges vízfolyások, csatornák, csatornásított egykori természetes vízfolyások (U8m). A Móri-víz (Gaja-patak) csatornázott, árvízvédelmi töltéssel kísért és a környezeténél lényegesen mélyebben elhelyezkedő medre az 55+400 – 55+450 km szelvények között a Natura 2000 hálózat részét képezi. A növényzetét tekintve a keresztezés alatti és fölötti szakaszán is fás vegetációval rendelkezik. A medret nemesnyárral (*Populus euramericana*) elegyes fasor (RA) kíséri szürke nyárral (*Populus × canescens*), fekete nyár hibridekkel (*Populus nigra*) és fehér fűzzel (*Salix alba*). A második lombkoronaszintet a zöld juhar (*Acer negundo*) alkotta. A fasor alatt, valamint a meder oldalában a töltésig kökény (*Prunus spinosa*) és egybibés galagonya (*Crataegus monogyna*) cserjesáv (P2b) a jellemző. A Gaja-patak a vizsgált szakaszon kavicsos aljzatú, gyors áramlású, kisebb-nagyobb iszapos öblökkel, ahol a víz mélyebb és az áramlása lassabb. Ez egyik fán a vidra (*Lutra lutra*) területiális jelzéseit is azonosították. A mederben a kövi csíkot (*Barbatula barbatula*) figyeltek meg. Az M200-hoz betervezett ökológiai átjárás biztosítása a védett fajok átjárhatóságát is lehetővé teszi.

A Gaja-patak része a Móri-árok Natura 2000 területnek. Ebből kifolyólag mind a medermunkálatok, mind a vízfolyást érintő közvetett hatásterületen kiemelten fontos, hogy a víztest szennyeződése, terhelése ne következzen be, mely hatással lehetne a Natura 2000 területekre.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a fehér akác (*Robinia pseudoacacia*), bálványfa (*Ailanthus altissima*), amerikai kőris (*Fraxinus pennsylvanica*), nyugati osterfa (*Celtis occidentalis*), zöld juhar (*Acer negundo*), Cseh óriáskeserűfű (*Fallopia x bohemica*), lándzsás őszirózsa (*Aster lanceolatus*), magas aranyvessző (*Solidago gigantea*), egynyári seprence (*Erigeron annuus*), parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*) terjedésével kell számolni.

A kialakítás a tájhasználatot jelentősen nem befolyásolja a meglévő út miatt, illetve a tájképi hatásokat az M200 út kivitelezése jelentős mértékben meg fogja határozni. A tervezett nyomvonalak többségében a meglévő terephez igazodnak.

A jelölő fajok tekintetében a nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*) vándorlási útvonalát keresztezi a nyomvonal, szaporodóhelyét azonban nem érinti. A sötét hangyaboglárka (*Maculinea nausithous*) a Móri-víz menti üde vérfűves rétek legértékesebb nappalilepkéje, amely a tervezett út nyomvonalának 100-100 m-es hatásterületén kívül fordul elő. Élőhelyi érintettség a 2021-2024 évi részletes felmérések alapján nincs. Továbbá a vöröshasú unka és a vérfű hangyaboglárkát nem tudták a felmérési időszakban kimutatni, de a dokumentáció alapján negatív hatás nem valószínűsíthető.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 7. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről. Az földutak az engedélyezett M200 autópályát kíséjítési területén találhatók, tájvédelmi szempontból az autópályához képest nem jelentkezik jelentős negatív hatás, azonban a fapótlásokat el kell végezni. A fapótlásokhoz – a nyomvonal menti területeken felül – az M200 fapótlással érintett területeit, a vízfolyások parti szakaszait, illetve a vadátjárók környezetét (az átjárók takarása céljából) kell felhasználni. A vízfolyások igénybevétele során, a vizes élőhelyek mentén a pótlásokat mindenképp el kell végezni.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. (2) bekezdése szerint a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen. A kivitelezés következtében élőhelyek fognak megszűnni, mely során figyelembe kell venni, hogy a biológiai aktivitásérték nem csökkenhet. A biológiailag aktív felületek csökkenése és a minőségüknek megváltozása visszahat a

klimaváltozásra és gyorsítja annak negatív hatásait, így azok helyreállításáról vagy pótlásáról gondoskodni kell.

Az Európai Parlament és a Tanács 1143/2014/EU rendelete az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről megköveteli a tagállamoktól, hogy az idegenhonos inváziós fajok szándékos betelepítése és nem szándékos behurcolása, valamint a terjedése által a biológiai sokféleségre gyakorolt káros hatás megelőzése, minimálisra csökkentése, illetve mérséklése érdekében tegyék meg a szükséges intézkedéseket. A Tvt. 77/A. § (1) bekezdése szerint, aki az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, illetve jogszabályban meghatározott, idegenhonos inváziós fajjal kapcsolatos előírásokat megszegi, – saját költségére – kötelezhető az idegenhonos inváziós faj betelepítésének vagy behurcolásának megakadályozására, visszaszorítására, elszigetelésére, kiirtására, fogságban tartott állományának teljes és végleges felszámolására, árukészletének megsemmisítésére, illetve a sérült ökológiai rendszerek helyreállítására. Az inváziós fajok jellemzője, hogy gyors szaporodású, könnyen sarjadó, nagy térhódító képességgel rendelkező fajok, melyeknek nincsenek, vagy elégtelen hazai fogyasztó szervezeteik vannak, így visszaszorításuk idő-, munka- és költségigényes. Jellemzően a talaj bolygatásával felgyorsul a szaporodásuk, elsőik között jelennek meg nyílt felszíneken, erős elnyomóképességgel rendelkeznek és rendszerint allelopatikus hatással is bírnak. A fentiek alapján kiemelt figyelmet kell fordítani, hogy az inváziós fajok kordában legyenek tartva, azok terjedését ne segítsék elő a talajmunkákkal. A környezetvédelmi engedély 4.2. pontja részletezi, hogy az idegenhonos inváziós fajok ellen miként kell védekezni, továbbá az üzemelés 4.3. pontja monitoring vizsgálatokat ír elő, mely érinti a jelen eljárás során vizsgált földutak területét is. Ennek okán az elkészült monitoring vizsgálatok eredményeit a Környezetvédelmi Hatóság részére is meg kell küldeni. Továbbá a szintén az M200 autótűt környezetvédelmi engedélyének építés szakaszának 4.1. pontja szerint elkészült védett fajok aktualizálásának eredményeit is meg kell küldeni.

A csapadékvíz elvezetésekor kiemelt figyelemmel kell lenni, hogy amennyiben műtárgy is elhelyezésre kerül, úgy az csapdaként nem funkcionálhat a vadon élő szervezetek számára, melynek műszaki paramétereit az adott esetben az engedélyezési eljárás során be kell mutatni. A betonburkolt árkok, vagy műtárgyak a sima felületükkel nem biztosítják az állatoknak a kapaszkodási lehetőséget. A hidak lábánál a műtárgyakban potenciálisan felgyűlő csapadékvízben kételtűek szaporodhatnak, melyek a szennyezőanyagok miatt, illetve a kiszáradás miatt veszélyeztetve vannak. Ennek elkerülése érdekében már a tervezési szakaszban is kiemelt figyelemmel kell lenni, hogy olyan keresztmetszetek (rézsű 45° vagy annál kisebb hajlásszögű, érdesített felülettel), vagy olyan kivitelezéssel (szakaszosan megbontott rézsű, mely az előbbieknél megfelel), vagy külön rámpák beépítésével biztosított legyen a kijutásuk ezekről a területekről.

Az környezetvédelmi engedéllyel összhangban szeptember 1. és március 1. közötti időszakra, azaz a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül kell a szükséges fakivágást, cserjeirtást, a növényzet metszését, gallyazását, gyephántást elvégezni. Amennyiben ez az ütemezések miatt nem kivitelezhető, úgy az Igazgatóság vagy a Természetvédelmi Hatóság helyszíni ellenőrzésének eredményét követően végezhetők, abban az esetben, ha az érintett faállomány átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában kizárható. Az Igazgatóság képviselőjével elvégzett vizsgálat megtörténtét és eredményét írásban, igazolásra alkalmas módon rögzíteni kell és erről a természetvédelmi hatóságot 8 napon belül tájékoztatni szükséges. Az ellenőrzés nem történhet a kivágások tervezett időpontját megelőző 5 napnál korábban.

A benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban az élővilágvédelmi szakértő által meghatározottak szerint a Natura 2000 területek igénybevétele során (földmunkák és fakivágások) október 1. és március 1. között lehet végezni. Erre kiemelt figyelemmel kell lenni mind a Natura 2000, mind a helyi természetvédelmi oltalom alatt területek tekintetében.

Az üzemeltetés során a növényzet fenntartási munkálatainak elvégzése természetvédelmi szempontból nem végezhető a fő költési és fiókanevelési időszakban. Amennyiben ez elkerülhetetlen, úgy korábbiakban leírtak szerint kell eljárni. A fenntartási munkálatoknak ki kell terjednie a növényzet gondozására, víz- és tápanyagutánpótlására, esetleges növényvédelmére. Amennyiben szükséges, úgy

a fás szárú vegetáció pótlásáról gondoskodni kell, azonban idegenhonos inváziós fajok nem alkalmazhatók, azok visszaszorításáról folyamatosan gondoskodni kell.

A felhagyás során a tájképi értékek megóvása érdekében az elbontandó úttest tekintetében táj- és természetvédelmi rekultivációs tervet kell benyújtani az építési és megszüntetési engedélyezési eljárást megindító kérelem részeként, figyelemmel az *utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről* szóló 93/2012. (V. 10.) Kormányrendelet 1. melléklet 8.2.3 pontjára. A kérelemnek figyelembe kell venni a tájrehabilitációs célok, az élőhelyek helyreállítását, a klímaváltozás miatti adaptációs kényszert és az idegenhonos inváziós fajok visszaszorításának szükségességét.

A fentiek rögzítése során a korábbiakban megadott jogszabályhelyek mellett figyelembe vételre kerültek a Tvt. 7. § (2) bekezdésének b), c) és f) pontjai, a 8. § (1) bekezdése, a 9. § (1) bekezdése, a 16. § (5) bekezdése, a 17. § (1)-(3) bekezdései, a 42. § (1)-(2) és a 43. § (1) bekezdések.

A fenti továbbtervezési szempontok figyelembevételével a tevékenység védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja, védendő tájképi elemet nem érint, a tevékenység végzése során természet- és tájvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tárgyi létesítmények *megvalósulása* az M200 autópálya építésével összhangban, azzal egyidőben fog történni, így a két kivitelezés hatása nem választható el egymástól.

Általánosan egy földút építésének főbb műveletei és az azokhoz szükséges gépek a következők:

- földmunkák: kotrógép/markológép, homlokrakodó, vibrációs henger, tehergépjármű,
- pályaszerkezet építése: homlokrakodó, vibrációs henger, gréder (földgálya), locsolókocsi, tehergépjármű.

Építéskor a tapasztalatok alapján egy kb. 100 m hosszú építési szakaszon egyszerre legfeljebb 3-5 munkagép dolgozik és azok sem szorosan egymás mellett, hanem egymástól 10-50 m-es távolságban.

A legnagyobb járműmozgással járó építési művelet a földmű építése. A földmunkák során a környezet porterhelésének átmeneti növekedésével kell számolni. Az elvégzett számítások szerint a kiülepedés távolsága 109 m.

A deponált földanyagot újratermeléséig a kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolják. A részüket – szintén a kiporzás csökkentése céljából – minél hamarabb fűvesítik.

A földműépítés kedvezőtlen hatásait az anyagnyerő helyek nyomvonal közeli megválasztásával és a szállítási útvonalak lakott területeket elkerülő kijelölésével csökkentik. Előreláthatóan közeli bányából fog történni a beszállítás, amely arányaiban napi ~80 tehergépjárművet jelent egy építési szakaszon és hatása átmeneti. Ahol megoldható, ott a nyomvonalon történik a szállítás. A kiporzás elkerülése érdekében a járműveket leponyvázzák.

A porszenyezés minimalizálására rendszeres locsolást alkalmaznak.

A munkagépek légszennyezőanyag-kibocsátásából adódó hatásterület (5 munkagép együttes működését feltételezve) 142 m. Tárgyi földutak esetében ezen a távolságon belül nincsenek levegővédelem szempontjából releváns épületek. A hatás átmeneti és az üzembehelyezés után megszűnik.

A tárgyi földutak forgalma elenyésző, csupán a közútkezelő előírt gyakoriságú munkavégzése és az érintett földtulajdonosok eseti közlekedéséből adódik, ezért a légszennyező hatás nem számottevő, lakóépület nincs egyik esetben sem 1000 méteren belül, így védelmi intézkedés sem szükséges. Hatásterület lehatárolása sem releváns.

Egy földút üzemelési ideje várhatóan több évtized, megszüntetése nem valószínűsíthető. Esetleges felhagyás esetén a forgalom a nyomvonalon megszűnik és az útpályát, a műtárgyakat nem használják tovább. A felhagyás ezek elbontását, valamint rekultivációs munkálatokat jelent, ezek levegőtisztaságra gyakorolt hatásai hasonlóak az építési fázis hatásához.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Levr.) 4.§-ában, 5. § (1)–(2) bekezdésében, 26. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a **3.02** pontban előírásokat tettem, figyelemmel a dokumentációban is javasolt intézkedésekre.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Létesítés során

A dokumentáció alapján a tervezett beruházás 100 m-es környezetében nincs hulladéklerakó, továbbá már lezárt, rekultivált hulladéklerakó.

Az építés során várhatóan bontásra nem kerül sor.

A kivitelezési munkák során veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezése várható. A képződő hulladékokat elkülönítetten gyűjtik és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezőnek adják át. A veszélyes hulladékokat, csomagoló anyagokat, gépjárművek működtetéséhez kapcsolódó motor-, hajtómű- és kenőolajat gyűjtőedényzetben gyűjtik.

A kitermelésre került talajt a fejtési osztályoknak megfelelően elkülönítetten deponálják, a beruházáshoz kapcsolódó rekultiváció során felhasználásra kerül, amely nem az építés helyén kerül felhasználásra azt elszállítatják.

Üzemelés során

Az üzemelés során kis mennyiségben veszélyes és nem veszélyes hulladékok képződése várható, a karbantartási munkák, zöldfelületek gondozása, munkagépek javítása, elhagyott hulladékok képződése során (a földút közlekedési kapacitására tekintettel elenyésző mennyiségben). A hulladékok beszállításra kerülnek az üzemeltető telephelyén lévő üzemi gyűjtőhelyre, műanyag zsákokban, majd hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek kerülnek átadásra.

Felhagyás esetén

A felhagyás az útpálya és a kapcsolódó létesítmények helyén rekultivációs munkálatokat jelent, hatása és az esetlegesen szükséges intézkedések megegyeznek az építés esetén leírtakkal.

A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 12. § (4) bekezdésére tekintettel a **3.03.1** pontban, a Ht. 31. § (10) bekezdése alapján a **3.03.2** pontban előírásokat tettem. A Ht. 31. § (10) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés *b)* pont *bb)–bf)* alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tervezett beruházás kivitelezése során keletkező hulladékok mennyisége elérheti az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet) 1. számú mellékletében rögzített küszöbértékeket.

Az együttes rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében az építési tevékenység befejezését követően az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot.

Az együttes rendelet 3. § (6) bekezdése szerint amennyiben az építési hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el az együttes rendelet 1. számú melléklete szerinti táblázatban megadott mennyiségi küszöbértéket, az építető mentesül a 8-11. §-ban foglalt kötelezettségek alól.

A fentiek, valamint az együttes rendelet 10. § (1) bekezdése és a Ht. 82. § alapján a **3.03.3** pontban előírást tettem, figyelemmel az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. mellékletére.

Az együttes rendelet 13. §-a, valamint a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján a **3.03.4** pontban előírást tettem.

Hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett tevékenység célja a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében az M200 autót megvalósításához kapcsolódóan az F421k, F422k, Ü422j, Ü422b, F539j, F554k jelű földutak megépítése.

A tervezett földutak az M200 autót által elvágott területek megközelítésére, illetve üzemeltetési célból szükségesek.

A tervezési terület lakott területet nem érint.

A létesítés fázisában a zajterhelés az építő- és rakodógépek mozgásából ered.

Az építés főbb zajos munkafázisai:

- földmunka

A vonalas építési tevékenység során várhatóan több száz méter hosszan, 25-30 m szélességű munkaterületen szakaszosan végzik a munkát. Egy-egy szakaszon az elvégzett gépesített összmunka feltehetőleg nem lesz több néhány hónapnál.

Mivel jelen tervfázisban az organizáció, a kivitelező, az építési terv még nem ismert, az építkezés során alkalmazandó gépek, berendezések zajkibocsátását, illetve az építési munkától származó környezeti zajterhelést irodalmi adatok, valamint korábbi mérési tapasztalatok alapján becsülték.

Az elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy a kivitelezési időszakban határértéket meghaladó zajterhelés a kivitelezési munkálatok ideje alatt sehol nem lesz tapasztalható.

Az üzemelés kapcsán elmondható, hogy a szóban forgó földutakon állandó forgalom nincs, nem része a közúthálózatnak, előrebecsült forgalmi adatok nem is állnak rendelkezésre. A földutakat alkalmasszerűen használják a földeket megközelíteni vágyók személygépjárművekkel, mezőgazdasági munkagépekkel.

Az érintett földutak távolsága a belterületektől több, mint 1 km.

A tervezés jelen fázisában nincs kijelölt anyagnyerőhely, ill. ideiglenes vagy végleges lerakóhely, és a szállítási útvonalak sem ismertek. Ezen adatokat a kiviteli terv alapján készített organizációs terv fogja tartalmazni.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 3. § (1) bekezdése szerint tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni. A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése, mely szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- és rezgésterhelés feleljen meg a zaj- rezgésterhelési követelményeknek. A közlekedési zajforrásra vonatkozó zajvédelmi követelményeket, zajterhelési határértékeket a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: Zaj.hat.R.) 4. § és 3. számú melléklete határozza meg.

A Zajrendelet 12. §. (1) bekezdése, mely szerint a kivitelező a zaj és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani. Az építési kivitelezési tevékenységre vonatkozó zajvédelmi követelményeket, zajterhelési határértékeket a Zaj.hat.R. 3. § és 2. számú melléklete határozza meg. Fentiekre tekintettel előírást a **3.04.1 – 3.04.3** pontokban tettem.

A vizsgált utak megszüntetése, felhagyása az országos jelentőségű autót kapcsolódó létesítményeként nem valószínűsíthető. Amennyiben mégis sor kerül rá, a felhagyott területek rekultivációjáról gondoskodni kell.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó szállítási, fuvarozási tevékenység kevesebb, mint 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz. A dokumentációban foglaltak alapján a Zajrendelet 7. § szerinti közvetett hatásterület kijelölés nem indokolt.

A telepítési körülményeket figyelembe véve a tervezett földutak megépítése zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A dokumentáció tartalmazta a tevékenységgel kapcsolatban az éghajlatváltozással szembeni érzékenységre vonatkozó elemzést. A vizsgált létesítmény (illetve a kapcsolódó új nyomvonalon vezetett autótút) tervezett élettartama legalább 15 év, ennek értelmében éghajlat által befolyásolt projektnak minősül.

A várható magyarországi klímaváltozás a hőhullámok gyarapodásával és a jelenleginél szélsőségesebb vízjárással (szárazodásra, aszályra, árvízre, belvízre vezető csapadékkal) jellemezhető.

A közlekedési létesítmények a szélsőséges időjárási eseményektől károsodnak leginkább: viharos szél, intenzív csapadék, hőhullámok.

A vizsgálat alapján a terület kitettsége a villámárvizek szempontjából magas, a csapadék intenzitás változása, a viharok számának és intenzitásának növekedése és a megnövekedett UV sugárzás szempontjából közepes.

Az éghajlatváltozás potenciális hatásainak lehetséges következményei:

- Szélsőséges hőmérsékleti értékek megjelenése: Deformálódó, nyomvályúsodó útburkolatok. Megnövekedett dilatációs mozgások. Útburkolatok élettartama megrövidül (repedések, deformálódó útburkolatok)
- Csapadék intenzitás növekedése: Utak szerkezete károsodik (alap kimosása, beszakadás, süllyedés, töltés stabilitásának csökkenése), tömegmozgás okozta károk kockázatának megnövekedése
- Viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése; Maximális szélsőséges változás: Kiegészítő infrastruktúra (pl. táblák, korlátok, stb. károsodása)
- Megnövekedett UV sugárzás: Bitumen öregedése felgyorsul, felületi repedések jelennek meg.
- Villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése: Földmű teherbírásának csökkenése, Földmű és pályaszerkezet kimosódása
- Belvíz kialakulása: Földmű teherbírásának csökkenése a víztartalom növekedése miatt
- Tömegmozgás gyakoribb előfordulása: Utak szerkezetének károsodása
- Erdőtűz: Utak felszínének károsodása, közlekedésbiztonság romlása
- Max. száraz időszak hosszának növekedése: Levegőben, útburkolaton megjelenő por miatt baleseti kockázat növekedése, A földmű, illetve rézsű összerepedezése

A vizsgálat alapján a beruházás esetében az egyre gyakoribb szélsőséges hőmérsékleti értékek (hőhullámok) megjelenése jelentenek magas kockázatot. Közepes kockázatot az intenzív csapadék események és a villámárvizek jelentenek. Kiemelkedő (extrém) kockázattal a beruházás esetében nem kell számolni.

Az azonosított kockázatok lehetséges közvetett hatásai:

- A fizikai infrastruktúrát érintő negatív hatások magasabb fenntartási költségeket eredményeznek, illetve eleve magasabb beruházási költséget tehetnek szükségessé.
- A személy és teherforgalom akadályoztatásának társadalmi költségei közé tartozik pl. az áruk megromlása, termelési inputok késése, utazási idő meghosszabbodásával járó jóléti veszteség, sürgősségi ellátás akadályoztatása, stb.
- Baleseti kockázat változása (kockázat csökkenése a hideg szélsőségek csökkenése miatt, kockázat növekedése a szélsőséges időjárási események gyakoriságának és intenzitásának növekedése eredményeképpen) és az ebből következő változások a személyi sérülések és halálozások számában.

A megváltozott felszínborítás alapvetően a mikroklimatikus viszonyokra van hatással. A felszín borítás megváltozásának hatása alapvetően lokálisan fog jelentkezni.

A beruházás során az út mentén és a csomópontokban növénytelepítés és füvesített rézsűképzés tervezett, amely részben kompenzálja a beruházás üvegházhatású gázok növényzet általi elnyelésére gyakorolt negatív hatását.

A projekt éghajlatváltozásra gyakorolt kedvezőtlen hatásainak mérséklésére az építés során a meglévő növényzet védelmét, valamint növénytelepítést és a növényzet ápolását, fenntartását javasolják.

Az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentése érdekében az alábbiakra tettek javaslatot:

- Kivitelezés során az elérhető legjobb technikának megfelelő intézkedések megtételével a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni a légszennyező anyagok kibocsátását. Ez alacsony fogyasztású és károsanyag kibocsátású munkagépek, illetve szállítójárművek használatával biztosítható. Továbbá az építési területen belüli anyagmozgatások minimalizálása érdekében az építési területen belüli átgondolt logisztika kialakítása szükséges.
- Az anyagbeszállítások során a szükséges anyagok lehető legközelebbi forrásból történő szállításával biztosítható a legalacsonyabb üvegházhatású gáz kibocsátás.

A megfelelő vízelvezetés biztosítása fontos adaptációs intézkedés az éghajlatváltozás esetében. A tervezendő főpálya víztelenítését úgy kell megtervezni és kivitelezni, hogy a biztonságos közlekedés mellett annak élettartama minél hosszabb legyen. Ennek érdekében az út víztelenítésének szempontja, hogy a burkolatról és a pályaszerkezetből minél gyorsabban és maradéktalanul távozzon az oda jutó csapadék vagy kapillárisvíz, tehát a vízpépítési megoldásokat úgy kell megtervezni, hogy a burkolatra hulló, a pályaszerkezetbe szivárgó, a felszíni vagy felszín alatti hozzáfolyásból eredő vizek káros hatásától a pályaszerkezetet és a földmunkát megóvják. Magas töltés esetén a töltéslábat ne áztassa közvetlenül talpárokba pangó víz vagy szikkasztóárókba szikkadó víz.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján „(...) a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati (...) eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.”

A 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja):

Megállapítottam, hogy az eljárás tárgyát képező módosítás közegészségügyi szempontból eleget tesz a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény előírásainak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a **4.01** pontban szerepeltetett feltételek előírásával.

Kulturális örökség védelme szempontjából: (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja):

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás vonatkozásában 2024-ben az Uvaterv Út-, Vasúttervező Zrt. megrendelésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365. továbbiakban: MNMKK) elkészítette az ERD-I.-t. Az ERD készítésére vonatkozó előírást a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése tartalmazza.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy az

F554k és F556j jelű nyomvonal a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 22382 azonosítószámú régészeti lelőhelyet érinti,
 F557b és F557j jelű nyomvonal a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartásban felvétel alatt álló Moha–Csárdai-Nagy Földek nevű régészeti lelőhelyet érinti,
 F557j jelű nyomvonal a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartásban felvétel alatt álló Moha–Csárdai-Nagy Földek nevű régészeti lelőhelyet érinti,
 F407 jelű nyomvonal a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartásban felvétel alatt álló Mór–Hetvenhármas nevű régészeti lelőhelyet érinti,
 Ü422b, U422j, F438j jelű nyomvonal a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartásban felvétel alatt álló Mór – Községi réttől É-ra nevű régészeti lelőhelyet érinti,
 F438j, F435b jelű nyomvonal a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 74133 azonosítószámú régészeti lelőhelyet érinti,
 F436b, F442k a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 74131 azonosítószámú régészeti lelőhelyet érinti.

A rendelkező részben tett kikötéseket az alábbiak alapján tettem:

4.02.1 pont: A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, amelyet a Kötv. 23/D. § (3) bekezdése és a Kr. 3. § (3) bek. alapján az MNMKK készít el. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 39. § (1) bekezdése szerint az ERD két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltérési (ERD-II.). A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése szerint az ERD készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltérést kell végezni, amely nem a megelőző feltérzés része. Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az ERD záródokumentuma a feltérzési projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése szerint a feltérzési projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv megküldi a beruházó és az örökségvédelmi hatóság részére.

4.02.2 pont: A Kötv. 10. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti helyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni. A beruházás kivitelezési fázisát megelőzően a hivatkozott jogszabályi helyek által rögzített örökségvédelmi szempontok figyelembe vételéhez és érvényesítéséhez, azaz a régészeti örökség elemeinek megőrzését biztosító nyomvonal kijelölésére alkalmas területek meghatározásához az ERD-I. által javasolt kutatási módszerekkel történt vizsgálatok eredményeinek ismeretében és az elkészült feltérzési projekttervek szakmai javaslata alapján, a végleges kiviteli tervek elkészítését megelőzően van lehetőség.

4.02.3 pont: A Kötv. 10. § (1) bekezdése és a Kr. 21. § (3) bek. c) pontja alapján a földmunkával járó beruházással el kell kerülni az eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emléket. Az Kr. 46. § (1) – (3) bekezdései alapján a feltérzés során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltérzést végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint megelőző feltérzés esetén értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék előkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha a hatóság határozata alapján a régészeti emléket a helyszínen kell megőrizni, a beruházás sorána műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlékmegőrzésére. Ebben az esetben a feltérzést végző intézmény köteles a feltérzés terepi munkáinak befejezését követő tizenöt napon belül a régészeti emlékről adatot szolgáltatni a beruházónak. Az adatszolgáltatás részeként rajzi dokumentáción egyértelműen fel kell tüntetni a bontható és a helyszínen – eredeti helyükön – megőrzendő régészeti emlékeket.

4.02.4 pont: Az elkészült feltérzési projekttervet tartalmazó teljes ERD benyújtási idejét a Kr. 40. § (7) bekezdése határozza meg, amely alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából: (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pontja):

A kivitelezési munkálatok Mór, Bodajk, Fehérvárcsurgó, Sárkeresztes és Moha települések külterületi részét érintik, a termőföldi igénybevétel nagysága ~3,42 ha, melyek zömmel szántók, illetve kis részben rét és legelő művelési ágú területek.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció a talajra, mint hatásviselő környezeti elemre kellő mértékben kitér, a 4.1. Földtani közeg c. fejezete megfelelő részletességgel taglalja a beruházás talajra gyakorolt hatását, a földtani és talajtani adottságait, az építés és a létesítmény üzemeltetésének talajra gyakorolt hatásait, foglalkozik a rendkívüli események, havária bekövetkezése esetén fennálló teendőkkel, valamint javaslatokat fogalmaz meg. A dokumentáció tartalma talajvédelmi szempontból megfelelő.

Fentiek alapján az M200 autópályához kapcsolódó, Fejér vármegye területét érintő földutak építésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, tárgyi eljárásban a 4.03 pontba foglalt talajvédelmi előírásokat teszem:

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából: (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pontja):

A tervdokumentáció szerint a M200 autópályát M1 autópálya és 8-801 főút közötti szakaszhoz kapcsolódó földutak építése során a Hivatal illetékességi területén Mór, Bodajk, Fehérvárcsurgó, Sárkeresztes és Moha településeken az építés termőföld igénybevételével fog járni.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. (Tfvt.) 11. § (2) bekezdése alapján „Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. **A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás és a kiemelt közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő kiemelt jelentőségű ügy esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.**”

(3) bekezdése alapján „A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen g)* a legfeljebb 1 hektár területű termőföldet érintő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás vagy kiemelt beruházásnak minősülő közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását, építését vagy üzemeltetését szolgáló létesítmény vagy tárolótér elhelyezését, annak közműkapcsolatainak kiépítését.”

A Tfvt. 12. § (3) bekezdése alapján „Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a kérelemben meg kell jelölni annak a)* a kormányrendeletnek a számát, amely a kérelemben megjelölt termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett építési beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé vagy kiemelt beruházássá, és a kiemelt beruházással összefüggő földvédelmi eljárást kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította”

Fentiek alapján a 4.04 pontban rendelkeztem.

Területrendezési tervekkel való összhang szempontjából: (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 9. pontja):

Tárgyi ügyben megállapítom, hogy a szakkérdés vizsgálati feltétel nem áll fenn, mivel a kérelem nem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, amelyben a tárgyi szerepkörű utak nem kerültek nevesítésre az országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények elemei között.

Vízügy, vízvédelem szempontjából: (624/2022. Korm. rendelet 8. számú melléklet 2. és 3. pontja):

A dokumentációban foglaltakat megvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

F421k j. út

A földút jobb oldali árka 0+000 – 0+356 között két mélyponton csatlakozik az M200 árkába. 0+356 – 1+197 között a 1+127-ben lévő Mór-Bodajki vízfolyás mederkorrekciója felé lejt és köt be a jobb oldali árok. 1+258-tól az 1+479-ben lévő mederkorrekció átvezetéséig tart a jobb oldali árok. A bal oldali árok 1+592-től lejt az 1+479-ben lévő mederkorrekcióig és köt bele.

F422k j. út

Nem rendelkezik önálló csapadékvíz-elvezetési rendszerrel.

Ü422b j. út

Nem rendelkezik önálló csapadékvíz-elvezetési rendszerrel.

Ü422j j. út

Nem rendelkezik önálló csapadékvíz-elvezetési rendszerrel.

F539j j. földút

A földút jobb tervezett árkai a keresztező Magyaralmási vízfolyásba kötnek.

F554k j. út

A tervezési szakaszon kialakított jobb és bal árkok tározóárkok, mely a tervezési szakasz végénél helyezkednek el.

A Magyaralmási-vízfolyást és a Sárkeresztesi-árkot az M200 autót is keresztezi, ezen vízfolyások esetében mederkorrekció tervezett az ideális keresztezési szög és a műtárgyak megfelelő paramétereinek kialakítása érdekében. A Magyaralmási-vízfolyáson végzett beavatkozás hossza 360 m, a Sárkeresztes-árok mederkorrekciója pedig mintegy 150 m.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: kevésbé érzékeny terület (ezen belül 3.) besorolású).

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését. Továbbá a 10. § szerint:

(1) Szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység

a) végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez

vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható;

b) a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető;

c) nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a felszín alatti víz, a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (Ab) bizonyított háttérkoncentráció, továbbá az (E) egyedi szennyezettségi határérték, illetve kármentesítés esetében a (D) kármentesítési célállapot határérték jellemez, kivéve a (3) és (4) bekezdésekben foglalt esetet;

d) nem eredményezheti a víztest jó kémiai állapotának romlását, valamint a szennyezőanyag koncentrációk jelentős és tartós emelkedését;

e) részeként végzett bevezetést, elhelyezést csak engedéllyel lehet folytatni.

(2) Tilos – a (3) és (4) bekezdésekben foglalt kivételektől eltekintve

a) az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak

aa) felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése,

...

ad) a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, kivéve egyedi szennyvízkezelő berendezésekkel tisztított háztartási szennyvíz bevezetésének a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott eseteit;

b) a felszín alatti vízbe veszélyes anyagok közvetett bevezetése. Ezt a követelményt kell alkalmazni az olyan területen levő, vagy olyan területre ráfolyó időszakos vízfolyásba történő bevezetés esetén is, ahol a felszín alatti víz szintje tartósan alacsonyabban van, mint a vízfolyás fenékszintje.

A tervezett tevékenység a szükséges intézkedések betartása mellett nincs hatással az árvíz és jég levonulására, illetve mederfenntartásra. A vízellátás, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított. Az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek, a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a szükséges intézkedések betartása mellett megfelel. A felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályokban foglaltak érvényesíthetők. A hatáskörömbbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érintő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A **4.05** pontban rögzített előírások jogalapja a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) kormányrendelet, a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) kormányrendelet.

Erdőre gyakorolt hatások szempontjából: (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja):

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya PE/ERDŐ/5642-2/2025. számon a szakkérdés vizsgálatot az alábbiak szerint elvégezte.

Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmére a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében megtervezett M200 autóúthoz kapcsolódó, Fejér vármegye területét érintő földutak építése tárgyában előzetes vizsgálati eljárást dokumentációját áttekintettem.

A dokumentációban foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból a **4.06** pontban tett előírás betartása mellett **egyetértek**.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladék-gazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2025.09.10-én érkezett megkeresésében fenti tárgyban indult eljárásban kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében a hatósági feladat ellátásához szakmai álláspontját adja meg.

A fenti jogszabály alapján az erdészeti szempontból vizsgálandó szakkérdés a következő:

ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták:

a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációban leírtak szerint a beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületet érint, tehát a tevékenység erdő igénybevételével is jár, így az engedélyezhetőséget is vizsgálni kellett.

A dokumentáció alapján a beruházással érintett erdőrészek: Mór 133 I, 133 K, 133 L, 133 N, 133 P, 133 R, 133 S, 133 T, 133 U, 133 V, Fehérvárcsurgó 26 A erdőrészlet.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet. Az Evt. 78. § (4) bekezdés szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, közműfejlesztési célú beruházás, valamint az erdő árvízvédelmi, honvédelmi vagy határrendészeti célú igénybevétele esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell. Tekintettel a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségére, a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell, az igénybevétel engedélyezhető.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg.

A tervezett létesítménynek a környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása várhatóan nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.

Ügyféli jogállás

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fentiekre tekintettel ügyféli jogállását elismertem Mór Város Önkormányzatának az FE/KTF/9818-11/2025. iktatószámú végzésben, Bodajk Város Önkormányzatának az FE/KTF/9818-12/2025. iktatószámú végzésben, Fehérvárcsurgó Község Önkormányzatának az FE/KTF/9818-13/2025. iktatószámú végzésben, Sárkeresztes Község Önkormányzatának az FE/KTF/9818-14/2025. iktatószámú végzésben, valamint Moha Község Önkormányzatának az FE/KTF/9818-15/2025. iktatószámú végzésben.

Szakhatósági állásfoglalás

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja alatt szereplő táblázat 20. pontja szerint tárgyi eljárásban szakhatóságként megkerestem Mór Város Jegyzőjét, Bodajk Város Jegyzőjét, Fehérvárcsurgó Község Jegyzőjét, Sárkeresztes Község Jegyzőjét, valamint Moha Község Jegyzőjét.

- A Csákvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Mór Város vonatkozásában a Csv/5810-2/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az **5.01** pontban szereplő kikötéssel adta meg. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmére a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) indult a Komárom–Kisigmánd (M1 autópálya)–Kisbér–Székesfehérvár (M7 autópálya)–Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése

keretében megtervezett M200 autóúthoz kapcsolódó, Fejér vármegye területét érintő földutak építése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárás ügyében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja alatt szereplő táblázat 20. pontja alapján szakhatósági eljárás lefolytatására Mór Város Jegyzőjét az FE/KTF/9818-16/2025. számú végzéssel megkereste.

Mór Város Jegyzője a Fejér Vármegyei Kormányhivatal részére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján kizárási okot jelentett be, és kérte az ügyben eljáró másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal az FE/03/2416-2/2025. számú végzéssel a Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki. A Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján kizárási okot jelentett be, és kérte az ügyben eljáró másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal az FE/03/2416-4/2025. számú végzéssel a Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét a szakhatósági eljárás lefolytatásából kizárta, és az eljárás lefolytatására a Csákvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

A kérelem mellékleteként megküldésre került a jogszabályban előírt műszaki dokumentáció.

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pont értelmében szakhatóságomnak azt kell vizsgálnia eljárása során, hogy: „a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházás Mór Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 76/2006. (VII.30.) számú képviselőtestületi határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervével, valamint Mór Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló, Mór Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2022. (IV.1.) önkormányzati rendeletével nincs összhangban.

A megkeresés mellékletében szereplő dokumentáció alapján megállapítottam, hogy Mór Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 76/2006. (VIII.30.) számú képviselőtestületi határozattal elfogadott Településszerkezeti Terve a tárgyi beruházás nyomvonalát nem szerepelteti. A településrendezési eszközökkel történő teljes összhang megteremtése érdekében Mór Város településrendezési eszközei – településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat - módosítására vonatkozó eljárás megindításáról Mór Város Önkormányzat részéről döntés született, az eljárás folyamatban van.

Fentiek alapján mivel a műszaki tervdokumentáció tartalma a településszerkezeti tervvel és a helyi építési szabályzattal nincs összhangban, de már a módosítási eljárás megindult, ezért a szakhatósági hozzájárulás azzal a feltétellel adható meg, hogy a településrendezési eszközök módosítása megtörténik.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 55. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A jelen szakhatósági állásfoglalással szembeni önálló fellebbezés jogát az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörtét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján állapítottam meg.”

- Bodajk Város Jegyzője a Bod/2025-30/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását az 5.02 pontban foglaltak szerint adta meg. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal szakhatósági hozzájárulást kért az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmére a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében megtervezett M200 autóúthoz

kapcsolódó, Fejér vármegye területét érintő földutak építése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárás ügyében az FE/KTF/9818-17/2025. ügyiratszámú eljárásban.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint, törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 193. § (3) bekezdése alapján kiemelt jelentőségű ügyben a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indokok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja szerint környezet- és természetvédelmi ügyekben annak vizsgálata, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások az eljárásban érvényesülnek-e, az illetékes települési jegyző, mint első fokon eljáró szakhatóság hatásköre.

A tervezett főút nyomvonala a településrendezési tervben és Bodajk Város Önkormányzat Képviselő-testületének Bodajk Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2021. (III. 29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) előírásainak részben felel meg, így az érintett területek jelenlegi szabályozásának módosítása szükséges.

Fentiekre figyelemmel a szakhatósági hozzájárulásomat – a HÉSZ módosításának feltételével – adtam meg.

Döntésem jogalapja az Ákr. 55. § (1) bekezdése.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklete alapján eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkeztem.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdése, illetékességemet a Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja állapítja meg.”

- A Csákvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Fehérvárcsurgó Község vonatkozásában a Csv/5894-2/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az **5.03** pontban szereplő kikötéssel adta meg. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmére a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) indult a Komárom–Kisigmánd (M1 autópálya)–Kisbér–Székesfehérvár (M7 autópálya)–Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében megtervezett M200 autóúthoz kapcsolódó, Fejér vármegye területét érintő földutak építése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárás ügyében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja alatt szereplő táblázat 20. pontja alapján szakhatósági eljárás lefolytatására Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az FE/KTF/9818-18/2025. számú végzéssel megkereste.

A Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2025. szeptember 25. napján a Fejér Vármegyei Kormányhivatal részére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján kizárási okot jelentett be, és kérte az ügyben eljáró másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal az FE/03/2416-6/2025. számú végzéssel a Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét a szakhatósági eljárás lefolytatásából kizárta, és az eljárás lefolytatására a Csákvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

A kérelem mellékleteként megküldésre került a jogszabályban előírt műszaki dokumentáció.

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pont értelmében szakhatóságomnak azt kell vizsgálnia eljárása során, hogy: „a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházás Fehérvárcsurgó Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a 36/2018. (I.31.) számú képviselőtestületi határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervével, valamint Fehérvárcsurgó Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló, Fehérvárcsurgó Község Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2018. (I.31.) önkormányzati rendeletével nincs összhangban.

A megkeresés mellékletében szerepelő dokumentáció alapján megállapítottam, hogy Fehérvárcsurgó Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a 36/2018. (I.31.) számú képviselőtestületi határozattal elfogadott Településszerkezeti Terve a tárgyi beruházás nyomvonalát nem szerepelteti. A településrendezési eszközökkel történő teljes összhang megteremtése érdekében Fehérvárcsurgó Község településrendezési eszközei – településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat - módosítására vonatkozó eljárás megindításáról Fehérvárcsurgó Községi Önkormányzat részéről döntés született, az eljárás folyamatban van.

Fentiek alapján mivel a műszaki tervdokumentáció tartalma a településszerkezeti tervvel és a helyi építési szabályzattal nincs összhangban, de már a módosítási eljárás megindult, ezért a szakhatósági hozzájárulás azzal a feltétellel adható meg, hogy a településrendezési eszközök módosítása megtörténik.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 55. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A jelen szakhatósági állásfoglalással szembeni önálló fellebbezés jogát az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörtét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján állapítottam meg.”

- A Csákvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárkeresztes Község vonatkozásában a Csv/5939-2/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az **5.04** pontban szereplő kikötéssel adta meg. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmére a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) indult a Komárom–Kisigmánd (M1 autópálya)–Kisbér–Székesfehérvár (M7 autópálya)–Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében megtervezett M200 autóúthoz kapcsolódó, Fejér vármegye területét érintő földutak építése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárás ügyében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja alatt szereplő táblázat 20. pontja alapján szakhatósági eljárás lefolytatására Sárkeresztes Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az FE/KTF/9818-19/2025. számú végzéssel megkereste.

A Sárkeresztes Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2025. október 2. napján a Fejér Vármegyei Kormányhivatal részére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján kizárási okot jelentett be, és kérte az ügyben eljáró másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal az FE/03/2521-2/2025. számú végzéssel a Sárkeresztes Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét a szakhatósági eljárás lefolytatásából kizárta, és az eljárás lefolytatására a Csákvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

A kérelem mellékleteként megküldésre került a jogszabályban előírt műszaki dokumentáció.

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pont értelmében szakhatóságomnak azt kell vizsgálnia eljárása során, hogy: „a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházás Sárkeresztes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a 10/2018. (II.7.) számú képviselőtestületi határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervével, valamint Sárkeresztes Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló, Fehérvár-surgó Község Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2018. (II.20.) önkormányzati rendeletével nincs összhangban.

A megkeresés mellékletében szerepelő dokumentáció alapján megállapítottam, hogy Sárkeresztes Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 10/2018. (II.7.) számú képviselőtestületi határozattal elfogadott Településszerkezeti Terve a tárgyi beruházás nyomvonalát nem szerepelteti. A településrendezési eszközökkel történő teljes összhang megteremtése érdekében Sárkeresztes Község településrendezési eszközei – településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat - módosítására vonatkozó eljárás megindításáról Sárkeresztes Községi Önkormányzat részéről döntés született, az eljárás folyamatban van.

Fentiek alapján mivel a műszaki tervdokumentáció tartalma a településszerkezeti tervvel és a helyi építési szabályzattal nincs összhangban, de már a módosítási eljárás megindult, ezért a szakhatósági hozzájárulás azzal a feltétellel adható meg, hogy a településrendezési eszközök módosítása megtörténik.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 55. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A jelen szakhatósági állásfoglalással szembeni önálló fellebbezés jogát az Ákr. 116.§ (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55.§ (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján állapítottam meg.”

- A Bodajk Város Jegyzője Moha Község vonatkozásában a Bod/2025-49/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az 5.05 pontban szereplő kikötéssel adta meg. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal szakhatósági hozzájárulást kért az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmére a Komárom - Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében megtervezett M200 autóúthoz kapcsolódó, Fejér vármegye területét érintő földutak építése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárás ügyében az FE/KTF /9818-20/2025 ügyiratszámú eljárásban.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal a fenti ügyben az eljárás lefolytatásából Sárkeresztes Községi Önkormányzati Hivatal jegyzőjét kizárta és a szakhatósági állásfoglalás lefolytatására Bodajk Város Jegyzőjét jelölte ki.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint, törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 193. § (3) bekezdése alapján kiemelt jelentőségű ügyben a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indokok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja szerint Előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén annak vizsgálata, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások az eljárásban érvényesülnek-e, az illetékes települési jegyző, mint első fokon eljáró szakhatóság hatásköre.

A tervezett út nyomvonala a településrendezési tervben és Moha Község Önkormányzata Képviselő-testületének Moha Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2019. (III. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) előírásainak részben felel meg, így az érintett területek jelenlegi szabályozásának módosítása szükséges.

Fentiekre figyelemmel a szakhatósági hozzájárulásomat – a HÉSZ módosításának feltételével – adtam meg.

Döntésem jogalapja az Ákr. 55. § (1) bekezdése.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklete alapján eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről nem rendelkeztem.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdése, illetékességemet a Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja állapítja meg.”

Összefoglalás

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Kvt. 6. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint, a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

A Kvt. 6. § (3) bekezdése szerint, a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdés vizsgálatok és a szakhatósági állásfoglalás alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. Erről az 1.01 pontban rendelkeztem.

A tervezett tevékenység a megadott kapacitásadatok alapján egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött. Erről az 1.02 pontban rendelkeztem.

A R. 5. § (2) bekezdés c) és cc) pontja alapján amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ennek tényét rögzíti a határozatában és ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.

Csákvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének a CSv/5810-2/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása, Bodajk Város Jegyzőjének a Bod/2025-30/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása, Csákvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének a CSv/5894-2/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása, Csákvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének a CSv/5939-2/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása, valamint Bodajk Város Jegyzőjének a Bod/2025-49/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési tervekkel jelenleg nincs összhangban, azonban a településrendezési tervek módosítása folyamatban van. Fentiek alapján az 1.03 és 10.4 pontban rendelkeztem.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének ac) és cc) pontja, valamint 3. sz. mellékletének 87.c) pontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a **2.00** pont tartalmazza a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontjára figyelemmel.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi, ezért a **7.00** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a tárgyi határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek, akik a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről. A környezetvédelmi hatóság a közhírré tételre a határozat megküldésétől számított harmadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdés szerint, az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. **A döntés közlésének napja** – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Fentiek alapján jelen határozatom **8.00** pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett települések (Mór, Bodajk, Fehérvárcsurgó, Sárkeresztes és Moha) jegyzője a határozat kézhezvételétől számított 3. napon gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI.19.) EM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 1. melléklet 8. fősorszáma alapján 337 500 Ft, amely az ügyfél által megfizetésre került. Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **9.00** pontban.

A döntés elleni fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése, a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A DíjR. 2. § (5) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az ügyintézés a jelen döntés közzététele iránti intézkedéssel (elektronikus úton történt továbbításával) lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
névében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető