



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/9815-26/2025.

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa

dr. Major Barbara Claudia

Magyar Arnold

Tárgy: **Nemzetgazdasági szempontból
kiemelt jelentőségű ügy - előzetes vizsgálati
eljárást lezáró határozat**
Melléklet: Helyszínrajz

HATÁROZAT

1.00 Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron u. 2., KSH törzsszám: 32028713, KÜJ: 104235119) kérelmére a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében megtervezett **8216 j. út és a hozzá kapcsolódó 82101 j. út korrekciójának** tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján az alábbiakat

állapítom meg.

1.01 A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.

1.02 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

1.03 A tervezett tevékenység engedélyezésével kapcsolatban, a tervezéssel érintett Mór Város településrendezési tervével való összhang hiánya miatt kizáró ok merült fel.

1.04 Az 1.03 pontban megállapított kizáró okot legkésőbb a kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell teremteni.

2.00 Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedély, hozzájárulás szükséges:

2.01 Az ingatlanügyi hatóságtól a termőföld végleges, illetve amennyiben szükséges, időleges más célú hasznosítására vonatkozó engedély.

2.02 A vízügyi és vízvédelmi hatóságtól az engedélyköteles vízilétesítményekre, vízimunkákra vonatkozó vízjogi létesítési, majd vízjogi üzemeltetési engedély.

2.04 A közlekedési hatóságtól az út építésére és forgalomba helyezésére vonatkozó engedély.

3.0 **Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási előírások:**

3.01 Táj- és természetvédelmi előírások:

3.01.1 Az útkorrekciók kapcsán a kivágással érintett koros fák pótlását az új nyomvonal mentén az út teljes hosszán el kell végezni. Új, a tájba illesztést és az ökológiai kiegyenlítést is szolgáló, őshonos fajokból álló fás szárú (fa+cserje) növénytelepítés szükséges, inváziós fajok nem alkalmazhatók. A tájba illesztést szolgáló növénytelepítés kiemelten szükséges a magas töltések, illetve a mély bevágások takarásához.

3.01.2 A tervezendő növénytelepítés keretében az építés miatt kitermelésre kerülő fás állományt is kompenzálni kell őshonos fafajokkal. A Tímár-vízfolyás mentén kitermelendő faállományt elsősorban a vízfolyás mellé kell visszapótolni.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervar.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO\FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_9815_26_2025_határozat.docx

- 3.01.3** A létesítendő körforgalom burkolásra nem kerülő felületein intenzív fenntartást nem igénylő őshonos fajokból álló növénytelepítést kell végezni.
- 3.01.4** A földművek burkolásra nem kerülő részeit őshonos fajokkal gyepesíteni kell, de a rézsűkre javasolható a megkötő cserjetelepítés is.
- 3.01.5** A védendő látványkapcsolatok (kilátás, átláthatóság) lehetőségének fenntartására a kiültetések megtervezésénél figyelemmel kell lenni. A növények megválasztásánál a táj karakterének és a termőhelynek megfelelő őshonos fajegyütteseket (magas faji diverzitás kívánatos az egyhangúság megtörése érdekében) kell használni, azonban az útpálya közvetlen közelében lévő növények fajösszetételének megválasztásánál kerülni kell azokat a fajokat, amelyek kedvelt tápláléknövényei a madaraknak és a ragadozók által vadászott fajoknak (nagy nektárhozamú, csalogató fajok, pillangósok, lédús boggyótermésűek, stb.).
- 3.01.6** Por- és hófogó erdősávhoz sem alkalmazhatók inváziós fajok. A nem őshonos, illetve nem tájhozonyos fajok (pl. fenyőfélék) alkalmazása csak akkor fogadható el, ha az érintett termőhely jellegét és a klíma jelenlegi változását is figyelembe véve a tervezendő erdősáv hatékonysága az őshonos, tájhozonyos lombhullató fajokból álló erdősáv várható hatékonyságát jelentősen meghaladja.
- 3.01.7** Az útépitési engedélyezési eljáráshoz benyújtandó kérelemhez előbbi szempontoknak megfelelő növénytelepítési tervet kell benyújtani, amelyben az építés miatt kitermelésre kerülő fás állomány kompenzálását is (a kivágásra kerülő fák törzsméretjének és darabszámának megjelölésével) igazolni szükséges. A növénytelepítéseket az útkorrekciók forgalomba helyezéséig meg kell valósítani, a megvalósítást a végleges növénytelepítési terv, a beszerzést igazoló bizonylatok és a fajlista (egyedszám, magyar és tudományos név feltüntetése mellett), továbbá a telepítésről készült fényképfelvételek megküldésével igazolni kell.
- 3.01.8** A korrekció miatt elbontandó útszakaszok megszüntetéséhez (vonatkozó jogszabályi rendelkezés szerint az út megszüntetése: az út elbontása és területének a táj jellegéhez igazodó rendezése) kapcsolódóan a megszüntetési eljáráshoz rekultivációs tervet kell benyújtani, amelyben ki kell térni a területnek a táj jellegéhez igazodó rendezése érdekében tervezett lépésekre és intézkedésekre, ennek keretében a megszüntetendő útszakaszok területén tervezett növénytelepítésre is.
- 3.01.9** A bevágások, töltések tervezése (különösen a magasabb töltések, bevágások tervezése) során kerülni kell a nagyobb felületű, egybefüggő, tagolatlan felületek kialakítását (mert ezek kiemelten mesterséges jelleget kölcsönöznek), a lefolyástalan területek létrejöttét és törekedni kell a minél kisebb hajlásszögek kialakítására, a korona és körömvonalak lekerekített keresztmetszeti kialakítására, a természetyszerű terepplasztikai megoldásokra.
- 3.01.10** A létesülő útpályák vízelvezetését azon szempont szerint kell megtervezni, amely szerint az útpályáról lefolyó csapadékvizek élővízbe közvetlenül nem vezethetők. A Tímár-vízfolyásba történő csapadékvíz bevezetésénél – a közeli Natura 2000 és helyi természetvédelmi oltalom alatt álló szakaszokat is figyelembe véve – az élővilágvédelmi szempontból olajfogó beépítése szükséges.
- 3.01.11** A csapadékvíz elvezetést továbbá az ökológiai csapdahelyzet elkerülését szem előtt tartva kell megtervezni (azaz a kialakítandó csapadékvíz elvezető rendszer nem okozhatja kétéltűek, hüllők, kisemlősök stb. csapdába esését és pusztulását, abba nem juthatnak be, vagy önerőből képesnek kell lenniük a kijutásra), olyan módon, amely nem igényel tartósan nem tekinthető anyag használatát (pl. háló) vagy rendszeres karbantartást. Ennek érdekében a mindkét oldalon 45°-nál meredekebb árok tervezését alapvetően el kell kerülni, amennyiben ez elkerülhetetlen, az árok rézsűjében megfelelő szakaszonként (legalább 50 méterenként) 45°-nál kisebb lejtőszögű, érdesített felületű rámpák kialakítása szükséges. Aknák, medencék csak kiemelt szegéllyel létesíthetők.
- 3.01.12** Vízfolyások keresztezésénél azonban az útárok út felőli rézsűjét a vízfolyástól legalább 100-100 m hosszon függőlegesen kell kialakítani a kétéltűeknek, hüllőknek a vízfolyásba bekötő útárkon keresztül az útpályára kerülésének megakadályozása érdekében.
- 3.01.13** A létesítéshez szükséges munkaterületet minimalizálni szükséges.

3.01.14 A kivitelezést nappali időszakra kell időzíteni.

3.01.15 A létesítés során a fakivágást, cserjeirtást, a növényzet metszését, gallyazását csak a műszaki szempontból elkerülhetetlen mértékben lehet végezni, amelyet a (védett) madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívülre (azaz szeptember 1. és március 1. közötti időszakra) kell időzíteni. Amennyiben a munkálatok ütemezéséből kifolyólag ez semmiképpen nem megoldható, a kivágások a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) képviselője vagy a Természetvédelmi Hatóság képviselőjének helyszíni ellenőrzésének eredményét követően végezhetők, abban az esetben, ha az érintett faállomány átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában kizárható. Az Igazgatóság képviselőjével elvégzett vizsgálat megtörténtét és eredményét írásban, igazolásra alkalmas módon rögzíteni kell és erről a Természetvédelmi Hatóságot 8 napon belül tájékoztatni szükséges. Az ellenőrzés nem történhet a kivágások tervezett időpontját megelőző 5 napnál korábban.

3.01.16 A megmaradó útpálya mellett meglévő, illetve az elbontandó útpályák mellett meglévő őshonos faegyedeket meg kell őrizni.

3.01.17 Élővízfolyásokat érintő beavatkozások során a kétéltűek és hüllők védelme érdekében a munkálatok kizárólag a fő szaporodási és telelési időszakukon kívül, augusztus 1. és november 1. közötti időszakban végezhetők. Vízelvezető árkok tartósabban vízzel borított szakaszait érintő beavatkozások előtt az érintett szakaszt a kétéltűek előfordulására vonatkozóan ellenőrizni szükséges. Kétéltűek előfordulása esetén az érintett szakaszon a szaporodási időszakban (szaporodási időszak: március 1. és július 31.) munkálatok nem végezhetők.

3.01.18 Amennyiben az építkezés következtében kialakított munkagödrökben vagy depóniákban a fokozottan védett gyurgyalagok vagy a védett parti fecskék költése figyelhető meg, úgy az ezeket érintő további munkálatok (a rézsű, depónia megbontása, megfaragása, tömörítése, hozzátöltés, humusztérítés, beépítés stb.) csak ezen madárfajokra együttesen jellemző költési időszakon (költési időszak: április 1. – augusztus 15. között, amely ugyanakkor egyes években és/vagy másodköltés esetén elhúzódhat) kívül végezhető(k). A kivitelezés során a költés megkezdésének megakadályozására a partfalak, depóniák takarása végezhető, de megkezdett költés zavarása, akadályozása szigorúan tilos.

3.01.19 A nyitott munkaárkok a kétéltű- és hüllőfajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működnek, ezért a munkaárkok kiásása után azokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárokból folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a mélyépítési területtől távolabbra történő – biztonságos, árnyékos zöldfelületen – elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a munkaárok betöltése, illetve az esetleges homokágyazat készítése során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e az árokban bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.

3.01.20 A vizes élőhelyekhez kötődő (védett) fajok védelme érdekében a kivitelezés során a keresztezett vízfolyások vízminőségének megőrzésére figyelemmel kell lenni, a vízfolyások haváriás szennyeződésének elkerülése érdekében a vízfolyások (különösen a Tímár-vízfolyás) közelében semmilyen típusú tároló hely vagy depónia, felvonulási terület nem létesíthető. Az építési tevékenység végzésekor ügyelni kell arra, hogy a vízfolyásokat ne érje szennyezés.

3.01.21 A vízfolyások természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. Amennyiben a csapadékvíz bevezetéséhez elengedhetetlen a bolygatás, úgy a terület helyreállításáról, illetve az inváziós fajok megtelepedésének megakadályozásáról gondoskodni kell. A vízépítési munkálatok tervezése során a természetkímélő, mérnökbiológiai megoldásokat, természetes anyaghasználatot kell előnyben részesíteni, mederburkolás csak a műszaki szempontból ténylegesen indokolt és elkerülhetetlen mértékben végezhető.

3.01.22 A továbbtervezés és kivitelezés során a Tímár-vízfolyást és a további keresztező vízelvezető árkokat kísérő faállományok őshonos egyedeinek megőrzésére kell törekedni, ezen egyedeket érintő fakivágás csak a műszaki szempontból ténylegesen indokolt és elkerülhetetlen

mértékben végezhető. Amennyiben egyes kivitelezési munkálatok (pl. mederburkolás) megvalósíthatók a vízfolyást szegélyező fás állomány megőrzésével vagy legalább részbeni (pl. egyik oldali) megőrzésével, a kivitelezést ennek megfelelően kell végezni.

- 3.01.23** Vízfolyás környezetében gépkarbantartást, olajcserét, valamint egyéb elfolyásokkal járó ütemezett szereléseket tilos végezni.
- 3.01.24** Ideiglenes telephelyek, depóniák, felvonulási területek létesítése során az alacsony természetességű (pl.: szántó) területek vehetők igénybe. Amennyiben ez nem megoldható, a telephelyek és depóniák kijelöléséről írásos egyeztetést kell folytatni az Igazgatóság szakembereivel.
- 3.01.25** A kivitelezés során feleslegessé váló humusz vagy altalaj, használaton kívülre kerülő útszakaszok rekultivációjából származó anyag természetes vagy természetközeli élőhelyeken, az ökológiai hálózat területén, továbbá védett vagy Natura 2000 területeken nem teríthető szét.
- 3.01.26** A kivitelezés során rendszeres kaszálás útján folyamatosan gondoskodni kell az inváziós növényfajok visszaszorításáról.
- 3.01.27** A korrekcióval érintett szakaszokon kültéri állandó megvilágítás csak akkor létesíthető, amennyiben erre kifejezett műszaki előírás/jogszabály/szabvány vonatkozik, ez esetben a fényforrások – a rovarok tömeges pusztulásának, illetve a fényszennyezés elkerülésére – csak az alábbi szempontok szerint létesíthetők:
- a. Az állandó kültéri megvilágításhoz csak teljesen ernaőzött, síkbúrás világítóeszközök használhatók. Ezeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík fölé közvetlenül ne vetülhessen.
 - b. Legfeljebb 3000 K színhőmérsékletű lámpák használhatók.
 - c. Csak a megvilágítási célhoz minimálisan szükséges, az utak megvilágítására vonatkozó szabványban szereplő fényáramú világítótestek alkalmazhatók.
- 3.01.28** Az utat potenciálisan kísérő elektromos közműellátásnál előnyben kell részesíteni a földalatti kábelek építését a légvezetékekkel szemben.
- 3.01.29** A kivitelezési munkák után az igénybe vett területek rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat, hulladékokat a területről a hatályos jogszabályoknak megfelelően el kell szállítani.
- 3.01.30** Az üzemeltetés során kiemelten kell gondoskodni a telepített fás szárú növények fenntartásáról, az adott faj tulajdonságainak megfelelő, szakszerű kezeléséről – így különösen víz- és tápanyag-utánpótlásról, metszésről, növény-egészségügyi beavatkozásról –, valamint szükség szerinti pótlásáról.
- 3.01.31** A gyepek felületek évi többszöri kaszálása szükséges (május-június, augusztus-szeptember), de az inváziós fajokkal érintett területrészekeken legalább egy alkalmat a virághozás előtt közvetlenül ütemezni kell a terméshozatal megakadályozása érdekében. Az idegenhonos inváziós lágý- és fásszárú fajok eltávolításáról az üzemeltetés során is folyamatosan kell gondoskodni.
- 3.01.32** Az üzemeltetés során a fakivágás, cserjeirtás, a növényzet metszése, gallyazása a létesítés kapcsán ezen tevékenységek vonatkozásában a fentiekben már rögzített természetvédelmi szempontok szerint végezhető.
- 3.01.33** Amennyiben a növényzet pótlása szükségessé válik, az a növénytelepítés vonatkozásában a fentiekben már rögzített természetvédelmi szempontok szerint végezhető.
- 3.01.34** A piros jelzésű túraútvonal kijelöléséről, és az úttesten történő biztonságos közlekedés feltételeiről, a gyalogosforgalom átvezetéséről gondoskodni kell.
- 3.02** Levegőtisztaság-védelmi előírások:
- 3.02.1** A tevékenységhez kapcsolódó szállítási útvonalat úgy kell megválasztani, hogy belterületi lakóingatlanok mellett elhaladó utakat a lehető legkisebb mértékben érintsen.

- 3.02.2** A tevékenységgel összefüggésben jelentkező légszennyezőanyag-kibocsátások (por és kipufogógázok) esetében a levegővédelmi követelmények teljesülését a hatásterületen biztosítani kell.
- 3.02.3** A kiporzás csökkentését a megfelelő műszaki intézkedések megtételével szükséges biztosítani, így pl. locsolás, szállítójárművek leponyvázása, sebességkorlátozás, élénk vagy annál erősebb, tartósan D-i, DNy-i szél esetén a kiporzással járó építési munkálatok leállítása, szüneteltetése.
- 3.02.4** Az indokolatlan járműhasználatokat, munkagép-üzemeltetéseket kerülni kell. A tevékenység során alkalmazott munkagépek, valamint szállítójárművek megfelelő gyakoriságú karbantartásáról gondoskodni kell. A tevékenységhez csak a követelményeknek megfelelő műszaki állapotban lévő munkagépek és gépjárművek alkalmazhatók, az alkalmazásukból adódó légszennyezőanyag-kibocsátás minimalizálása érdekében.

3.03 Hulladékgazdálkodási előírások:

- 3.03.1** Amennyiben az építési tevékenység során a keletkező hulladékok mennyiségei meghaladják a hatályos jogszabályban foglalt küszöbértéket, úgy az építési tevékenység befejezését követően az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot.
- 3.03.2** Az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.
- 3.03.3** A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység körébe eső hulladékok kivételével, a tevékenység során keletkező hulladékok kizárólag az adott hulladék átvételére engedéllyel és feljogosítással rendelkező szervezetnek adható át. A keletkezett hulladékok fajtájára, mennyiségére, további kezelésére vonatkozó információkat a használatbavételi engedély kérelemnek tartalmaznia kell.
- 3.03.4** Az építési hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségnek a hatályos jogszabály szerint eleget kell tenni.

3.04 Zaj- és rezgésvédelmi előírások:

- 3.04.1** Az építést végző gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb (lehetőség szerint a lakott, védendő területektől távol) kell kijelölni, kerülve a felesleges mozgásokat a környező úthálózaton.
- 3.04.2** A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítás lehetőleg lakott terület érintése nélkül történjen, illetve minél kisebb környezeti zavarást okozzon.
- 3.04.3** Anyagszállításra lehetőség szerint az építendő út nyomvonalát kell használni. Kerülni kell az éjszakai szállítást és építést.
- 3.04.4** A forgalomba helyezést követően a zajvédelmi követelmények teljesülése érdekében Mór, Velegi út belterületi szakaszán az engedélyezett maximális sebesség 40 km/h.
- 3.04.5** Forgalomba helyezéskor az üzemeltetőnek szabványos műszeres méréssel kell ellenőriztetni a kialakuló közlekedési helyzetből származó környezeti zajterhelés mértékét a Mór, Velegi út belterületi szakaszán. A zajvédelmi megfelelőséget igazoló szakértői véleményt meg kell küldeni a Környezetvédelmi Hatóságnak.

4.00 Az előzetes vizsgálati eljárásban a jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások:

4.01 Közegészségügyi előírások:

- 4.01.1** A kivitelezési munkák idején fokozottan be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat.
- 4.01.2** A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezési munkák során fokozottan oda kell figyelni a deponálási helyszínek kijelölésénél, hogy onnan szennyező anyag ne juthasson a felszín alatti vizekbe.

- 4.01.3** A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani. A technológiai berendezéseket, létesítményeket úgy kell üzemeltetni, a munkafolyamatokat úgy kell megszervezni, hogy a tevékenység ne okozzon vízszennyezést.
- 4.01.4** Az építés időszakában a munkavégzés helyszínein keletkező kommunális szennyvizeket zárt tartályokban kell gyűjteni, és azok ártalmatlanítását előkezelővel rendelkező szennyvíztisztító telepen kell végezni. A kivitelezési munkálatok során keletkező hulladék és veszélyes hulladék ideiglenes tárolóit, valamint a földmunkagépek üzemanyag-tárolóit, talaj- és felszín alatti vizek szennyezését kizáró módon, kármentő edényzetet használva, szigetelőréteggel ellátott, vagy már burkolt felületen szükséges elhelyezni.
- 4.01.5** A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor ki kell elégítenie a 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásait.
- 4.01.6** Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 2. számú mellékletben meghatározott határértékeket. Védendő épületek közelében javasoljuk az építési-kivitelezési munkálatokat a nappali időszakra korlátozni.
- 4.01.7** A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- 4.01.8** A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
- 4.01.9** A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, a kivitelezési tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- 4.01.10** A kivitelezési munkák során a tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- 4.01.11** A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- 4.01.12** A szállításból eredőszennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket, a területszennyezés mentesítéséhez.
- 4.01.13** A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben (a továbbiakban: Kbtv) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.
- 4.01.14** A kivitelezési tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell a keletkező hulladékok környezet szennyezését kizáró módon történő gyűjtését és folyamatos elszállítását a munkavégzés helyéről.

4.01.15 A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

4.02 Kulturális örökség védelme szempontjából:

4.02.1 A tárgyi beruházás vonatkozásában a végleges kiviteli tervek alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365. továbbiakban: MNMKK) által elkészített előzetes régészeti dokumentációt (ERD I.) **ki kell egészíteni a geofizikai kutatás és próbafeltárás eredményei alapján elkészített feltárási projekttervet tartalmazó ERD II.-vel.** A régészeti szakfeladatok elvégzésére, illetve az ERD II. elkészítésére az MNMKK jogosult.

4.02.2 Az elkészített ERD II.-t az első földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárás kérelméhez kell mellékelni.

4.03 A termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó előírások:

4.03.1 A kivitelezési munkálatok által érintett termőterületekre vonatkozóan humuszméntést, illetve rekultivációt megalapozó talajvédelmi tervre alapozottan kell a felső humuszos termőréteg letermelését és kezelését elvégezni. Az érintett termőterületek vonatkozásában elkészítendő tervet az ingatlanügyi hatóságnál lefolytatásra kerülő más célú hasznosítási eljárás során kell benyújtani.

4.03.2 A tervezett munkálatok az érintett termőföldekkel szomszédos termőföldek talajára semmilyen hatással nem lehetnek (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízelvezetésből eredő eróziós károk stb.).

4.03.3 Minden olyan esetben, amikor a beruházás során termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírásoktól eltérő esemény következik be, az engedélyes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

4.04 A termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó előírások:

4.04.1 A tervezett beruházás termőföldet érinthet. A termőföld igénybevételének megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkezni kell a termőföld végleges illetve amennyiben szükséges, időleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozattal.

4.05 Vízügyi és vízvédelmi előírások:

4.05.1 A tevékenység megkezdéséhez, végzéséhez, vízilétesítmények megvalósításához az alábbi szempontok figyelembe vétele, illetve feltételek betartása szükséges:

- A tevékenység során a felszíni- és a felszín alatti vizek minőségét károsan befolyásolni, szennyezni tilos.

- Felhívom a figyelmet, hogy az ártalommentes szennyvízelhelyezésről és a károkozás nélküli csapadékvíz elvezetésről gondoskodni kell.

- Az engedélyköteles vízilétesítményekre, vízimunkákra vízjogi létesítési, majd vízjogi üzemeltetési engedély megszerzése szükséges.

5.00 Szakhatósági állásfoglalás:

A Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének FCS/22-49/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) kérelmére a „Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) 8216 j. út és a hozzá kapcsolódó 82101 j. út korrekciója” ügyben a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály előtt FE/KTF/9815-8/2025. számon indult közigazgatási hatósági eljáráshoz a megküldött dokumentáció szerinti tevékenység a folyamatban lévő településrendezési eszközök módosítása szerinti módosított szabályozási tervének, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése tekintetében

szakhatósági hozzájárulást megadom.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- 6.00 Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettség alól.**
- 7.00** A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.
- 8.00** Jelen határozatommal megkeresem a tevékenységgel érintett település jegyzőjét (**Mór Város Jegyzőjét**), hogy jelen határozatom kézhezvételét követő harmadik napon gondoskodjon a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztasson a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.
- 9.00** Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja, 337 500,- Ft az Ügyfél által megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az ügyfél viseli.
- 10.00 A döntés ellen fellebbezésnek van helye.** A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek→ Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50%-a.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (továbbiakban: Környezetvédelmi/Természetvédelmi/Hulladékgazdálkodási Hatóság) az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmére a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében megtervezett **8216 j. út és a hozzá kapcsolódó 82101 j. út korrekciójának** tárgyában előzetes vizsgálati eljárás indult.

Az eljárást a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 3. számú melléklet 87. b) pontja alapján kérték lefolytatni.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt az UVATERV Zrt. (székhelye: 1146 Budapest, Hermina út 17.) állította össze és nyújtotta be a csatolt meghatalmazás alapján.

Tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 3. § (2) bekezdésre figyelemmel vizsgálta, hogy a kérelemhez csatolt dokumentáció egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el.

A kérelem alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás szükséges, ezért az eljárás megindításától számított nyolc napon belül hiánypótlás benyújtását írtam elő, így *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az ügyfelet tájékoztattam, a tájékoztató dokumentumot a honlapon (www.kormanyhivatalok.hu) is közzétettem.

Az ügyfél a hiánypótlási felhívásnak eleget tett.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően, a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról szóló közleményt tett közzé a hivatalban, és a honlapon, továbbá megküldte azt a telepítés helye szerinti település, tárgyi ügyben Mór Város Jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát hatóságomhoz nem jelentette be.

A kifüggesztés ideje alatt a dokumentációban foglaltakkal, vagy az eljárással kapcsolatban észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás ügyintézési határidejét FE/KTF/9815-24/2025. iktatószámú végzésében meghosszabbította a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése alapján.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatóak meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése

A tervezett M200 autótút kialakítása miatt szükségessé válik a meglévő **országos közutak** korrigálása, vagy újak megtervezése, hogy az úthálózat megfelelő minőségben tudja kiszolgálni a forgalmat.

A tervezett ütemezés szerint az M200 autótút 35+000 – 43+000 km szelvény közötti szakasz és a kapcsolódó útépítések kiépítése 2030 - 2032 között történik.

Továbbá a meglévő földúthálózat módosítása szükséges a tervezett autótút nyomvonala által érintett, illetve szomszédos területek megközelítésének biztosítására. Jelen eljárás során a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében megtervezett 8216 j. Zirc-Mór összekötő út és a hozzá kapcsolódó 82101 j. Nagyveleg bekötőút korrekciója került vizsgálatra.

Tárgyi összekötő úton az M200 autótút megépülésével – tekintettel arra, hogy a párhuzamos 81. sz. főútról forgalmat hord rá az új autótútra - forgalomnövekedés várható, ennek mértéke a referenciaállapothoz képest legfeljebb 25%, de az út forgalma így sem fogja elérni az 5.000 j/nap értéket. Az érintett bekötőút forgalma 1.000 j/nap érték alatt lesz továbbra is.

A vizsgált nyomvonal korrekció Mór település közigazgatási területét érinti.

8216 j. út korrekciója: A tervezett M200 autótútnál a Mór nyugati csomópont (39+428,71 km) kialakításának módja indokolja, hogy a meglévő 8216 j. útnál nyomvonal módosítás szükséges. A 8216 j. út a főpályához körforgalmú alcsomópontokkal csatlakozik. A korrekciós nyomvonal kis mértékben tér el a meglévőtől csak egy rövidebb szakaszon távolodik el tőle 150 méterre. Az út ilyen mértékű korrekciójára az M200 előnyösebb szögben való keresztezése miatt volt szükség, így a korrekció 80°-os szögben keresztezi az autótutat. A település közelsége miatt ebben az esetben a korrigált 8216 j. utat nem volt lehetőség az autótút fölé emelni, így az M200 alatt halad keresztül. A korrekció hossza 1239 méter.

A 8216 j. korrekció a meglévő úttól egy R=420 m-es bal ívvel távolodik el majd egy rövid egyenes szakasz után egy R=230 m-es jobb ívvel fordul az M200 autótút irányába. Az autótút alatt egy egyenes nyomvonallal halad át és végül R=420 m-es jobb ívvel csatlakozik vissza a meglévő burkolathoz.

A hossz-szelvényi kialakítás a meglévő út esését lekövetve egy 3,04 %-kal indul terepszinten majd 0,5 %-os esés következik ami után egy Rd=5500 m sugarú domború lekerekítő ív ami azonban már 3,5 m bevágásban halad. A terep adottságaiból adódóan ezután egy rövid szakaszon egy 7 méternél nagyobb töltés alakul ki ami után egy 2,5 %-os emelkedővel halad át a nyomvonal az M200 autótút alatt. A keresztezést követő Rd=3500 m sugarú ív után a nyomvonal a terepet követi le a 3,9%-os eséssel a korrekció végéig.

Forgalmi sáv szélesség: 3,50 m

Száma: 2x1

Burkolatszélesség: 7,50 m

Padkaszélesség: 2,00 m

Koronaszélesség: 11,00 m

A 8216 j. út korrigált szakasza a tervezett főpálya alatt vezet át és az autótúthoz féllóhere típusú csomóponttal csatlakozik, amelynél az alcsomópontok körforgalmúak. A 8216 j. út a tervezett Mór nyugati különstíntű csomópontban az M200 autótút alatt, annak 39+428 km szelvényében tervezett pályahíd alatt lesz átvezetve. A híd hossza 27,91 m, szélessége 27,63 m.

A meglévő 8216 j. út a 30+775 – 31+957 km szelvényei között lesz korrigálva.

82101 j. út korrekciója: A 8216 j. út korrekciója miatt a meglévő 82101 j. útnál nyomvonal módosítása is szükséges 350 méteren. A módosítás a Mór nyugati csomópont nyugat felőli körforgalmából indul és a meglévő 82101 j. út 0+365 km szelvényéig tart. A 82101 j. úthoz csatlakozó földutak biztosítják a terület megközelítéseket. Tervezett korrekció hossza: 350 m.

A 82101 j. út korrekciója az MNY-K1 j. körforgalomból indul majd a körforgalom után egy $R=230$ m sugarú jobb majd egy ugyan akkora sugarú bal ívvel halad tovább és végül a meglévő úthoz egy rövid egyenes szakasszal csatlakozik.

A korrekció magassági vonalvezetése a körforgalmat elhagyva egy $R_h=1600$ m sugarú homorú ív után egy 3,2 %-os emelkedővel folytatódik. Az $R_d=2100$ m sugarú domború lekerekítés után a korrekció a meglévő út magassági vonalvezetését követi le.

Forgalmi sáv szélesség: 3,25 m

Száma: 2x1

Burkolatszélesség: 7,00 m

Padkaszélesség: 1,75 m

Koronaszélesség: 10,00 m

A 82101 j. út módosítása a Mór nyugati csomópont nyugat felőli körforgalmából indul és a meglévő út 0+376 km szelvényéig tart.

Az építés főbb munkafolyamatai:

- régészeti feltárások, lőszertmentés
- fakivágás, bozótirtás
- humuszleszedés
- közműkiváltások és ellátóvezeték építése
- földmunka készítése
- burkolatépítés
- egyéb műszaki létesítmények építése
- füvesítés, növénytelepítés

A vizsgált nyomvonal építése az M200 autótú kiépítésével együtt tervezett, így az anyagbeszállítás is azzal együtt történik.

Az utak üzemeltetése során általában az alábbi munkafolyamatok adódnak:

- Téli síkosságmentés
- Kaszálás, árokkarbantartás
- Burkolatfestés, korlátok, forgalomtechnikai berendezések karbantartása
- Műtárgyak karbantartása
- Hulladékok gyűjtése
- Növényzet gondozása

A vizsgált utak megszüntetése, felhagyása országos jelentőségük miatt nem valószínűsíthető. Amennyiben mégis sor kerül rá, a felhagyott területek rekultivációjáról gondoskodni kell.

A tervezett tevékenységgel az alábbi ingatlanok érintettek: Mór, 0987/2, 0988/4, 0989/1, 0990/2, 0990/5, 01021/3, 01021/4, 01022, 01023/2, 01023/4, 01023/6, 01023/7, 01023/12, 01024/1, 01024/2, 01025/2, 01025/6, 01043/1, 01044/2, 01044/3, 01044/5, 3607/6 hrsz.

Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tevékenységgel érintett ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természetű területnek, nem részei a Natura 2000 hálózatnak, nem részei az Országos Ökológiai Hálózat övezeteinek. A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a Komárom és Mocsa (M1 autópálya csomópont) közötti szakasz „C2 II” változat szerinti megvalósítására, valamint az M200 autótú M1 autópálya (0+000 km sz.) és 8-801 úti csomópont (60+300 km sz.) közötti szakasz megvalósítására vonatkozóan az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által a PE/KTFO/3212-125/2025. számú határozattal módosított, PE/KTFO/3921-89/2022. számon kiadott határozata alapján. A környezetvédelmi engedélyben számos táj- és természetvédelmi előírás került rögzítésre a továbbtervezésre, létesítésre és üzemeltetésre vonatkozóan is.

Az építés főbb munkafolyamataihoz munkagödrök kialakítása, talajmunkák, földmunka készítése, tereprendezés, szállítás, fakivágás, bozótirtás, humuszeszedés, burkolatépítés, egyéb műszaki létesítmények építése (hídépítés, átereszek, árokburkolatok, forgalomtechnikai felfestések, korlátok, táblák elhelyezése), füvesítés, növénytelepítés tartozik.

Az üzemeltetés főbb munkafolyamataihoz a téli síkosságmentesítés, kaszálás, növényzet gondozása, árokkarbantartás, gyomirtás, burkolatfestés, korlátok, forgalomtechnikai berendezések és műtárgyak karbantartása, hulladékok gyűjtése tartozik.

A tervezett útkorrekció kiépítése nagyságrendileg ~3,3 ha termőföld igénybevételével jár, a tervezett nyomvonal 68%-án. Rét/legelő művelési ágú terület 3,51%, erdő 2,15%, vízgazdálkodási terület 0,71%, mocsár 1,63%, míg szántó 58,53% mértékben kerül igénybevételre.

Az igénybe vett terület a Vértes-Velencei hegyvidék középtájhoz és a Móri-árok kistájához tartozik. A Bakonyi-Vértesi (Vesprimense) flórajárásba tartozó kistáj potenciális erdőtársulásai cseres molyhos tölgyesek (*Quercetum pubescenti-cerris*), a gyertyános kocsánytalan tölgyesek (*Quercus petraeae-Carpinus pubescenti-cerris*), karsztölgyesek (*Orno-Lithospermo-Quercetum pubescenti-cerris*). Zólyomi Bálint potenciális vegetáció térképe alapján, a közvetlen beruházás a cseres-tölgyesek potenciális elterjedési területén található.

A terület vegetációját nagyrészt felváltotta a kultúrtáj, a mezőgazdasági tájhasználat. Az érintett terület tájkaraktera az ökoszisztéma alaptérkép szerint szántódomináns, mozaikos dombság, hegységperem, völgy és medencetáj. Komplex felszínborítás-típusa szántódomináns mozaikos. Az M200 gyorsforgalmi út létesítéséhez szükséges a meglévő út korrekciója, így a területhasználat főként korábbi meglévő mesterséges felületeket és szántóterületeket vesz igénybe. Az elbontandó útszakaszt, illetve a Tímár-vízfolyást fás szárú állomány szegélyezi. Az igénybevételre kerülő területek élőhelyei főként nem őshonos fajú facsoportok, erdősávok és fasorok (S7) és szántóföldi kultúrák (T1-T2). A kialakítás a tájhasználatot jelentősen nem befolyásolja a meglévő út miatt, illetve a tájképi hatásokat az M200 út kivitelezése jelentős mértékben meg fogja határozni. A tervezett nyomvonalak többségében a meglévő terephez igazodnak, de egyes szakaszokon 3 m magas töltésben, illetve 3 m mély bevágásban is létesül. Tájkép zavaró elem (6 m magas töltés a műtárggyal) a csomóponti keresztezésnél van.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 7. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell a nyomvonalas létesítmények külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről. A kivitelezésre kerülő utak tekintetében biztosítani kell a táji egység megőrzését, a művi és mesterséges területek természeti területekkel való összehangjának helyreállítását. A bekövetkező hatások a növényzet pótlásával és a fás szárú vegetációval történő takarással – a látványelemeket nem kitakaró módon – mérsékelhetők. Az építési engedélyezési eljárás megindításakor csatolni kell a tájba illesztés és a fapótlásról szóló növénytelepítési tervet.

A kivételezés érinti a piros jelzésű (Zirc-Mór-Lábatlan-Piszke) turistaútvonalat, mely tekintetében a további átjárhatóságot és a túrútvonal kijelölését a továbbiakban is biztosítani kell, a közlekedésbiztonsági szempontokat is szem előtt tartva.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. (2) bekezdése szerint a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen. A kivételezés következtében élőhelyek fognak megszűnni, mely során figyelembe kell venni, hogy a biológiai aktivitásérték nem csökkenhet. A biológiailag aktív felületek csökkenése és a minőségüknek megváltozása visszahat a klímaváltozásra és gyorsítja annak negatív hatásait, így azok helyreállításáról vagy pótlásáról gondoskodni kell.

Az Európai Parlament és a Tanács 1143/2014/EU rendelete az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről megköveteli a

tagállamoktól, hogy az idegenhonos inváziós fajok szándékos betelepítése és nem szándékos behurcolása, valamint a terjedése által a biológiai sokféleségre gyakorolt káros hatás megelőzése, minimálisra csökkentése, illetve mérséklése érdekében tegyék meg a szükséges intézkedéseket. A Tvt. 77/A. § (1) bekezdése szerint, aki az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, illetve jogszabályban meghatározott, idegenhonos inváziós fajjal kapcsolatos előírásokat megszegi, – saját költségére – kötelezhető az idegenhonos inváziós faj betelepítésének vagy behurcolásának megakadályozására, visszaszorítására, elszigetelésére, kiirtására, fogságban tartott állományának teljes és végleges felszámolására, árukészletének megsemmisítésére, illetve a sérült ökológiai rendszerek helyreállítására. Az inváziós fajok jellemzője, hogy gyors szaporodású, könnyen sarjadó, nagy térhódító képességgel rendelkező fajok, melyeknek nincsenek, vagy elégtelen hazai fogyasztó szervezeteik vannak, így visszaszorításuk idő-, munka- és költségigényes. Jellemzően a talaj bolygatásával felgyorsul a szaporodásuk, elsőik között jelennek meg nyílt felszíneken, erős elnyomóképességgel rendelkeznek és rendszerint allelopatikus hatással is bírnak. A fentiek alapján kiemelt figyelmet kell fordítani, hogy az inváziós fajok kordában legyenek tartva, azok terjedését ne segítsék elő a talajmunkákkal.

A csapadékvíz elvezetésekor – a PE/KTFO/3921-89/2022 számú környezetvédelmi engedéllyel összhangban – az közvetlenül élővízbe nem engedhető. Olajfogó és hordalékfogó műtárgy elhelyezése szükséges a befogadó felszíni víztest élővilágának védelme érdekében. Az érintett Tímár-vízfolyás az alsóbb szakaszokon (~600 fm) része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet által kijelölt HUDI20033 kódszámú Móri-árok elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet, mely egyben Mór Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a Móri-víz és környékének helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló 12/2016. (IV.2.) önkormányzati rendelet által kijelölt helyi jelentőségű természetvédelmi területnek. A víztest megóvása érdekében szükséges további óvintézkedések megtétele és a természeti területek kímélete.

Továbbá figyelembe kell venni, hogy az utak melletti csapadékvíz elvezető árkok (akár a különböző műtárgyak is) csapdaként funkcionálhatnak védett természeti értékeknek, melyek belekerülve elpusztulhatnak. A betonburkolt árkok, vagy műtárgyak a sima felületükkel nem biztosítják az állatoknak a kapaszkodási lehetőséget. A hidak lábánál a műtárgyakban potenciálisan felgyűlő csapadékvízben kételtűek szaporodhatnak, melyek a szennyezőanyagok miatt, illetve a kiszáradás miatt veszélyeztetve vannak. Ennek elkerülése érdekében már a tervezési szakaszban is kiemelt figyelemmel kell lenni, hogy olyan keresztmetszetek (rézsű 45° vagy annál kisebb hajlásszögű, érdesített felülettel), vagy olyan kivitelezéssel (szakaszosan megbontott rézsű, mely az előbbieknél megfelel), vagy külön rámpák beépítésével biztosított legyen a kijutásuk ezekről a területekről.

A környezetvédelmi engedéllyel összhangban szeptember 1. és március 1. közötti időszakra, azaz a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül kell a szükséges fakivágást, cserjeirtást, a növényzet metszését, gallyazását elvégezni. Amennyiben ez az ütemezések miatt nem kivitelezhető, úgy az Igazgatóság vagy a Természetvédelmi Hatóság helyszíni ellenőrzésének eredményét követően végezhető, abban az esetben, ha az érintett faállomány átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában kizárható. Az Igazgatóság képviselőjével elvégzett vizsgálat megtörténtét és eredményét írásban, igazolásra alkalmas módon rögzíteni kell és erről a Természetvédelmi Hatóságot 8 napon belül tájékoztatni szükséges. Az ellenőrzés nem történhet a kivágások tervezett időpontját megelőző 5 napnál korábban.

Az üzemeltetés során a növényzet fenntartási munkálatainak elvégzése természetvédelmi szempontból nem végezhető a fő költési és fiókanevelési időszakban. Amennyiben ez elkerülhetetlen, úgy korábbiakban leírtak szerint kell eljárni. A fenntartási munkálatoknak ki kell terjednie a növényzet gondozására, víz- és tápanyagutánpótlására, esetleges növényvédelmére. Amennyiben szükséges, úgy a fás szárú vegetáció pótlásáról gondoskodni kell, azonban idegenhonos inváziós fajok nem alkalmazhatók, azok visszaszorításáról folyamatosan gondoskodni kell.

A felhagyás során a tájképi értékek megóvása érdekében az elbontandó úttest tekintetében táj- és természetvédelmi rekultivációs tervet kell benyújtani az építési és megszüntetési engedélyezési eljárást megindító kérelem részeként, figyelemmel az utak építésének, forgalomba helyezésének és

megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormányrendelet 1. melléklet 8.2.3 pontjára. A kérelemnek figyelembe kell vennie a tájrehabilitációs célokat, az élőhelyek helyreállítását, a klímaváltozás miatti adaptációs kényszert és az idegenhonos inváziós fajok visszaszorításának szükségességét.

A tevékenység védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja, védendő tájképi elemet nem érint.

A 3.01 pontban szerepeltetett előírásokat a fentiekben rögzített jogszabályhelyek, valamint a Tvt. 6. § (1)-(2) bekezdései, a 7. § (2) bekezdésének b), c), f) és g) pontjai, a 8. § (1) bekezdése, a 9. § (1) bekezdése, a 16. § (5) bekezdése, a 17. § (1)-(3) bekezdései, a 42. § (1)-(2) és a 43. § (1) bekezdések alapján tettem.

Táj- és természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezési területen közlekedési légszennyezést jelenleg a 8216. j. Zirc – Mór összekötő út és a hozzá kapcsolódó 82101. j. Nagyveleg bekötőút okoz, távlatban pedig az M200 autót is. A tárgyi létesítmények megvalósulása az M200 autót építésével összhangban, azzal egyidőben fog történni, így a két kivitelezés hatása nem választható el egymástól.

Az útszakasz építésének főbb műveletei és az azokhoz szükséges gépek a következők:

–földmunkák: kotrógép/markológép, homlokrakodó, vibrációs henger, tehergépjármű,
–pályaszerkezet építése és aszfaltozás: homlokrakodó, vibrációs henger, gréder (földgyalu), aszfaltterítő gép (finiser), locsolókocsi, tehergépjármű.

Építéskor a tapasztalatok alapján egy kb. 100 m hosszú építési szakaszon egyszerre legfeljebb 3-5 munkagép dolgozik és azok sem szorosan egymás mellett, hanem egymástól 10-50 m-es távolságban.

A legnagyobb járműmozgással járó építési művelet a földmű építése. A földmunkák során a környezet porterhelésének átmeneti növekedésével kell számolni. Az elvégzett számítások szerint a kiülepedés távolsága 109 m.

A deponált földanyagot újrafelhasználásig a kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközökben locsolják. A rézsűket – szintén a kiporzás csökkentése céljából – minél hamarabb füvesítik.

A földműépítés kedvezőtlen hatásait az anyagnyerő helyek nyomvonal közeli megválasztásával és a szállítási útvonalak lakott területeket elkerülő kijelölésével csökkentik.

A porszennyezés minimalizálására rendszeres locsolást alkalmaznak.

A munkagépek légszennyezőanyag-kibocsátásából adódó hatásterület (5 munkagép együttes működését feltételezve) 142 m. A levegőtisztaság-védelmi hatásterület a Mór, Velegi út 4904/3 hrsz. alatti ingatlanon lévő többlakásos lakóépületet is érinti. Az elvégzett számítások szerint az egészségügyi határértékek teljesülése nagy mértékben függ az organizációtól. Szélcsend közeli állapotban a lakóépület esetében lehetséges határérték-túllépés, de ez várhatóan rövid ideig tartó zavaró hatást jelent. A hatás átmeneti és az üzembehelyezés után megszűnik.

Az elvégzett számítások szerint az üzemelés során az egészségügyi határértékek várhatóan teljesülni fognak a legközelebbi lakóépületnél is.

Egy közút üzemelési ideje várhatóan több évtized, megszüntetése nem valószínűsíthető. A korrekció miatt felhagyott szakaszok ezután csak az érintett ingatlanok megközelítését biztosítják. Azokon a részekén, ahol még erre sincs szükség, ott az útpályát és a kapcsolódó műtárgyakat elbontják, a területet rekultiválják. A munkálatok levegőminőségre gyakorolt hatása hasonló az építési fázis hatásához.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Levr.) 4.§-ában, 5. § (1)–(2) bekezdésében, 26. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a **3.02** pontban előírásokat tettem, figyelemmel a dokumentációban is javasolt intézkedésekre.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A tervezett beruházás 100 m környezetében nincs hulladéklerakó, továbbá már lezárt, rekultivált hulladéklerakó.

Az tervezett beruházás megvalósítása során épületbontásra nem kerül sor.

A kivitelezési munkák során építési-bontási hulladékok és egyéb hulladékok (csomagolási, települési vegyes, biológiailag lebomló és veszélyes) keletkezése várható. A keletkező hulladékokat elkülönítetten gyűjtik és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezőnek adják át. A veszélyes hulladékokat, csomagoló anyagokat, gépjárművek üzemeltetéséhez, illetve karbantartásához kapcsolódó hulladékokat gyűjtőedényzetben gyűjtik.

A kitermelésre került földanyagot a fejtési osztályoknak megfelelően elkülönítetten deponálják a felhasználásig. A kitermelt talaj egy része a beruházáshoz kapcsolódó rekultiváció során felhasználásra kerülhet.

Az üzemeltetés során kis mennyiségben veszélyes és nem veszélyes hulladékok képződése várható. Hulladék keletkezésére lehet számítani a karbantartási munkák, út felújítási, tisztítási munkák, zöldfelületek gondozása, munkagépek javítása, elhagyott hulladékok összeszedése, valamint havária során.

A hulladékok gyűjtése a mérnökségi telephelyen történik, ahonnan szerződött partner szállítja el (szolgáltatási szerződés keretén belül), engedéllyel rendelkező kezelőhöz.

A felhagyás az útpálya és a kapcsolódó létesítmények helyén rekultivációs munkálatokat jelent, hatása és az esetlegesen szükséges intézkedések megegyeznek az építés esetén leírtakkal.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tervezett beruházás kivitelezése során keletkező hulladékok mennyisége elérheti *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet) 1. számú mellékletében rögzített küszöbértéket. Az együttes rendelet 10. § (1) bekezdése alapján a **3.03.1** pontban előírást tettem, figyelemmel *az építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. mellékletének I. nyilvántartó lapjára.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 12. § (4) bekezdése szerint a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében a hulladékbirtokos – amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható – elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos.

A Ht. 31. § (10) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

Az előzőekben részletezettek alapján a **3.03.2** és a **3.03.3** pontokban előírásokat tettem.

Az együttes rendelet 13. §-a, valamint *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján a **3.03.4** pontban előírást tettem.

Hulladékgazdálkodási szempontból hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezési terület lakott területet nem érint, a nyomvonal-korrekciók Mór település külterületét érintik. A legközelebbi védendő létesítmény a Mór, 4904/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő többlakásos épület.

A létesítés fázisában a zajterhelés az építő- és rakodógépek mozgásából ered.

Az építés főbb zajos munkafázisai:

- földmunka
- pályaszerkezet építés

A tervezési területen belül a beavatkozás menti nyomvonal gazdasági, mezőgazdasági területet érint.

A vonalas építési tevékenység során várhatóan több száz méter hosszan, 25-30 m szélességű munkaterületen szakaszosan végzik a munkát. Egy-egy szakaszon az elvégzett gépesített összmunka feltehetőleg nem lesz több néhány hónapnál.

Mivel jelen tervfázisban az organizáció, a kivitelező, az építési terv még nem ismert, az építkezés során alkalmazandó gépek, berendezések zajkibocsátását, illetve az építési munkától származó környezeti zajterhelést irodalmi adatok, valamint korábbi mérési tapasztalatok alapján becsülték.

A rendelkezésekre álló adatok alapján elvégzett számítások eredményei alapján megállapítható, hogy a kivitelezési időszakban várhatóan határértéket meghaladó zajterhelés a kivitelezési munkálatok ideje alatt sehol nem lesz tapasztalható.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 3. § (1) bekezdése szerint tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni. A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése, mely szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- és rezgésterhelés feleljen meg a zaj- rezgésterhelési követelményeknek. A közlekedési zajforrásra vonatkozó zajvédelmi követelményeket, zajterhelési határértékeket a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: Zaj.hat.R.) 4. § és 3. számú melléklete határozza meg.

A Zajrendelet 12. §. (1) bekezdése, mely szerint a kivitelező a zaj és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani. Az építési kivitelezési tevékenységre vonatkozó zajvédelmi követelményeket, zajterhelési határértékeket a Zaj.hat.R. 3. § és 2. számú melléklete határozza meg. Fentiekre tekintettel előírást a **3.04.1 – 3.04.3** pontokban tettem.

Az üzemelés időszakára vonatkozóan a beruházás egészére vonatkozó forgalmi adatok megadásához a - Magyar Közút által menedzselte - Országos Közúti Adatbázist vették alapul, mind a 2024. évi, mind a távlati, 2039. évre vonatkozó előrebecsléshez.

A távlati időtávban az alábbi eseteket különítették el:

- ún. "Nélküle " eset: a tervezett M200 autópályát nem valósul meg, így a tárgyi korrekciók sem szükségesek - referenciaállapot,
- ún. „Vele” eset: az autópályát megépül és emiatt a tárgyi útkorrekciók is megvalósulnak.

A vizsgált 8216. j. út belterületi szakaszán, a nyomvonalához legközelebbi lakóépület homlokzata előtti két méteres síkon öt db megítélési pontra került kiszámításra az alapállapotú zajterhelés mértéke. A szóban forgó lakóépület vegyes besorolású építési övezetben fekszik. Az elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy jelenlegi állapotban nincs határérték túllépés a 8216. j. út mentén. A 82101. j. út a lakott területeket elkerüli.

A tervezett beruházás elmaradása esetén a 2039. évi referenciaállapotra elmondható, hogy a természetes forgalomnövekedés hatására a vizsgált utak zajkibocsátásának kismértékben (~1 dB) történő növekedése várható, azonban határérték feletti zajterheléssel továbbra sem kell számolni a vizsgált utak mentén.

Az elvégzett számítások szerint a beruházás megvalósulása esetén a 2039. évi referenciaállapotra elmondható, hogy a beruházás (M200 autópályát) hatására a tervezett „vele” állapotban a 8216. j. út zajterhelése csekély mértékben, de növekedést mutat. Az érintett lakóépület esetében zajhatárérték túllépésre nem kell számítani a megvalósulás utáni esetben, azonban a megfelelés tizeddecibeles nagyságrenden múlik. Ezt a zajterhelés növekményt ellensúlyozandó, az előzetes vizsgálati dokumentációban vizsgált zajvédelmi intézkedést végre kell hajtani.

A Velegi úti lakóépületeket érő zajterhelés csökkentésére a Velegi út belterületi szakaszán 40 km/h-s sebességkorlátozás alkalmazása szükséges.

A dokumentációban elvégzett számítások szerint a Velegi út belterületi szakaszának 40 km/h-ra történő sebességcsökkentésével kb. 2 dB-el csökkenne a vizsgált lakóépület déli oldali homlokzatának zajterhelése, így a határértékek már biztonsággal betarthatók.

A 82101. j. út kisforgalmú, távol esik a lakott területektől, ezért a nyomvonalában véghezvitt korrekció zajterhelés változást nem okoz.

Az átépítésre kerülő közlekedési létesítmények zajvédelmi követelményeit a Zaj.hat.R. 4. § (5) bekezdés a) pontja határozza meg, miszerint meglévő közlekedési útvonal vagy létesítmény (zajforrás) korszerűsítése, útkapacitás bővítése utáni állapotra a 3. melléklet határértékei érvényesek, ha a változást közvetlenül megelőző állapotra vonatkozó számítások és mérések a határérték teljesülését igazolják.

A Zajrendelet 9. § (5) bekezdése értelmében a létesítésére irányuló engedélyezési tervben szereplő zaj- és rezgésvédelmi intézkedéseket és a rezgéscsökkentő műszaki megoldásokat a zaj- és rezgésforrás üzembe helyezésének, illetve használatbavételének időpontjára meg kell valósítani.

Az elvégzett számítások szerint Mór, Velegi út belterületi szakaszának 40 km/h-ra történő sebességcsökkentésével a vizsgált lakóépület déli oldali homlokzatának zajterhelése határérték alatt marad. Tekintettel a fentiekre a **3.04.4** pontban szereplő előírást tettem.

A Zajrendelet 3. § (3) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét. Ezen jogszabályhely alapján a **3.04.5** pontban az átépítést követő forgalmi viszonyok szerint kialakuló közlekedési zajterhelés műszeres méréssel történő ellenőrzését előírtam.

Jelen vizsgált beruházás a 8216. j. út, valamint a 82101. j. út nyomvonalának módosítása, amelyek a tervezett M200 autót út kialakítása miatt váltak szükségessé, önmagukban forgalmat növelő, vagy csökkentő hatásuk nincs, így ebben az esetben a közvetett hatásterület fogalma nem értelmezhető rájuk.

A felhagyás időszakában a bontási és szállítási tevékenységekből eredő zajterhelés mértéke várhatóan megegyezik a telepítés fázisban vizsgált zajterheléssel.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó szállítási, fuvarozási tevékenység kevesebb, mint 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz. A dokumentációban foglaltak alapján a Zajrendelet 7. § szerinti közvetett hatásterület kijelölés nem indokolt.

A telepítési körülményeket figyelembe véve a tervezett útszakasz megépítése zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak.

Zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A dokumentáció tartalmazta a tevékenységgel kapcsolatban az éghajlatváltozással szembeni érzékenységre vonatkozó elemzést. A vizsgált létesítmény (illetve a kapcsolódó új nyomvonalon vezetett autót út) tervezett élettartama legalább 15 év, ennek értelmében éghajlat által befolyásolt projektnek minősül.

A várható magyarországi klímaváltozás a hőhullámok gyarapodásával és a jelenleginél szélsőségesebb vízjárással (szárazodásra, aszályra, árvízre, belvízre vezető csapadékkal) jellemezhető.

A közlekedési létesítmények a szélsőséges időjárási eseményektől károsodnak leginkább: viharos szél, intenzív csapadék, hőhullámok.

A vizsgálat alapján a terület kitettsége a villámárvizek szempontjából magas, a csapadék intenzitás változása, a viharok számának és intenzitásának növekedése és a megnövekedett UV sugárzás szempontjából közepes.

Az éghajlatváltozás potenciális hatásainak lehetséges következményei:

- Szélsőséges hőmérsékleti értékek megjelenése: Deformálódó, nyomvályúsodó útburkolatok. Megnövekedett dilatációs mozgások. Útburkolatok élettartama megrövidül (repedések, deformálódó útburkolatok)

- Csapadék intenzitás növekedése: Utak szerkezete károsodik (alap kimosása, beszakadás, süllyedés, töltés stabilitásának csökkenése), tömegmozgás okozta károk kockázatának megnövekedése
- Viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése; Maximális szélsőbesség változás: Kiegészítő infrastruktúra (pl. táblák, korlátok, stb. károsodása)
- Megnövekedett UV sugárzás: Bitumen öregedése felgyorsul, felületi repedések jelennek meg.
- Villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése: Földmű teherbírásának csökkenése, Földmű és pályaszerkezet kimosódása
- Belvíz kialakulása: Földmű teherbírásának csökkenése a víztartalom növekedése miatt
- Tömegmozgás gyakoribb előfordulása: Utak szerkezetének károsodása
- Erdőtűz: Utak felszínének károsodása, közlekedésbiztonság romlása
- Max. száraz időszak hosszának növekedése: Levegőben, útburkolaton megjelenő por miatt baleseti kockázat növekedése, A földmű, illetve rézsű összerepedezése

A vizsgálat alapján a beruházás esetében az egyre gyakoribb szélsőséges hőmérsékleti értékek (hőhullámok) megjelenése jelentenek magas kockázatot. Közepes kockázatot az intenzív csapadék események és a villámárvizek jelentenek. Kiemelkedő (extrém) kockázattal a beruházás esetében nem kell számolni.

Az azonosított kockázatok lehetséges közvetett hatásai:

- A fizikai infrastruktúrát érintő negatív hatások magasabb fenntartási költségeket eredményeznek, illetve eleve magasabb beruházási költséget tehetnek szükségessé.
- A személy és teherforgalom akadályoztatásának társadalmi költségei közé tartozik pl. az áruk megromlása, termelési inputok késése, utazási idő meghosszabbodásával járó jóléti veszteség, sürgősségi ellátás akadályoztatása, stb.
- Baleseti kockázat változása (kockázat csökkenése a hideg szélsőségek csökkenése miatt, kockázat növekedése a szélsőséges időjárási események gyakoriságának és intenzitásának növekedése eredményeképpen) és az ebből következő változások a személyi sérülések és halálozások számában.

A tervezett beruházással összefüggésben a burkolt felület növekszik, a növényzettel fedett terület pedig csökken. A megváltozott felszín borítás alapvetően a mikroklimatikus viszonyokra van hatással. A felszín borítás megváltozásának hatása alapvetően lokálisan fog jelentkezni.

A beruházás során az út mentén és a csomópontokban növénytelepítés és füvesített rézsűképzés tervezett, amely részben kompenzálja a beruházás üvegházhatású gázok növényzet általi elnyelésére gyakorolt negatív hatását.

A projekt éghajlatváltozásra gyakorolt kedvezőtlen hatásainak mérséklésére az építés során a meglévő növényzet védelmét, valamint növénytelepítést és a növényzet ápolását, fenntartását javasolják.

Az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentése érdekében az alábbiakra tettek javaslatot:

- Kivitelezés során az elérhető legjobb technikának megfelelő intézkedések megtételével a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni a légszennyező anyagok kibocsátását. Ez alacsony fogyasztású és károsanyag kibocsátású munkagépek, illetve szállítójárművek használatával biztosítható. Továbbá az építési területen belüli anyagmozgatások minimalizálása érdekében az építési területen belüli átgondolt logisztika kialakítása szükséges.
- Az anyagbeszállítások során a szükséges anyagok lehető legközelebbi forrásból történő szállításával biztosítható a legalacsonyabb üvegházhatású gáz kibocsátás.

Az éghajlatváltozás káros hatásainak - egy közút fejlesztése kapcsán - leginkább az útpálya van kitéve. Ezért olyan pályaszerkezetet kell tervezni és végül megépíteni, mely jobban ellenáll a nyári (hosszan tartó) magas hőmérsékletnek. A hőmérséklet-emelkedése az aszfaltok deformáció-hajlamának növekedését eredményezi. Az éghajlati változásokhoz való adaptáció megfelelő bitumen és aszfaltkeverékek alkalmazását jelenti a kopórétben.

A megfelelő vízelvezetés biztosítása szintén fontos adaptációs intézkedés az éghajlatváltozás esetében. A tervezendő főpálya víztelenítését úgy kell megtervezni és kivitelezni, hogy a biztonságos közlekedés mellett annak élettartama minél hosszabb legyen. Ennek érdekében az út víztelenítésének szempontja, hogy a burkolatról és a pályaszerkezetből minél gyorsabban és maradéktalanul távozzon az oda jutó csapadék vagy kapillárisvíz, tehát a vízepítési megoldásokat úgy kell megtervezni, hogy a burkolatra hulló, a pályaszerkezetbe szivárgó, a felszíni vagy felszín alatti hozzáfolyásból eredő vizek

káros hatásától a pályaszerkezetet és a földmunkát megóvjaa. Magas töltés esetén a töltéslábat ne áztassa közvetlenül talpárokba pangó víz vagy szikkasztóárokba szikkadó víz.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján „(...) a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati (...) eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.”

A 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja):

Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység közegészségügyi szempontból eleget tesz a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény előírásainak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a **4.01** pontban szerepeltetett feltételek előírásával.

Kulturális örökség védelme szempontjából: (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja):

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás vonatkozásában 2024-ben az Uvaterv Út-, Vasúttervező Zrt. megrendelésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365. továbbiakban: MNMKK) elkészítette az ERD-I.-t. Az ERD készítésére vonatkozó előírást a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése tartalmazza.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a nyomvonal a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján az 57542 régészeti lelőhelyet érinti.

A rendelkező részben tett kikötéseket az alábbiak alapján tettem:

4.02.1 pont: A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, amelyet a Kötv. 23/D. § (3) bekezdése és a Kr. 3. § (3) bek. alapján az MNMKK készít el. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 39. § (1) bekezdése szerint az ERD két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltárási (ERD-II.). A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése szerint az ERD készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárás része. Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése szerint a feltárási projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv megküldi a beruházó és az örökségvédelmi hatóság részére.

4.02.2 pont: Az elkészült feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD benyújtási idejét a Kr. 40. § (7) bekezdése határozza meg, amely alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából: (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pontja):

A kivitelezési munkálatok Mór város külterületi részét érintik, a termőföldi igénybevétel nagysága ~6,46 ha, melyek zömmel szántók, illetve kis részben rét és legelő művelési ágú területek.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció a talajra, mint hatásviselő környezeti elemre kellő mértékben kitér, a 4.1. Földtani közeg c. fejezete megfelelő részletességgel taglalja a beruházás talajra gyakorolt hatását, a földtani és talajtani adottságait, az építés és a létesítmény üzemeltetésének talajra gyakorolt hatásait, foglalkozik a rendkívüli események, havária bekövetkezése esetén fennálló teendőkkel, valamint javaslatokat fogalmaz meg. A dokumentáció tartalma talajvédelmi szempontból megfelelő.

Fentiek alapján a 8216 j. út és a hozzá kapcsolódó 82101 j. út korrekciójára vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, tárgyi eljárásban a **4.03** pontba foglalt talajvédelmi előírásokat teszem:

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából: (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pontja):

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. (Tfvt.) 11. § (2) bekezdése alapján „Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. **A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás és a kiemelt közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő kiemelt jelentőségű ügy esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.**”

A Tfvt. 11. § (3) bekezdése alapján „A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen g) a legfeljebb 1 hektár területű termőföldet érintő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás vagy kiemelt beruházásnak minősülő közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását, építését vagy üzemeltetését szolgáló létesítmény vagy tárolótér elhelyezését, annak közműkapcsolatainak kiépítését.”

A Tfvt. 12. § (3) bekezdése alapján „Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a kérelemben meg kell jelölni annak a) a kormányrendeletnek a számát, amely a kérelemben megjelölt termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett építési beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé vagy kiemelt beruházássá, és a kiemelt beruházással összefüggő földvédelmi eljárást kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította”

Fentiek alapján a **4.04** pontban rendelkeztem.

Területrendezési tervekkel való összhang szempontjából: (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 9. pontja):

Tárgyi ügyben megállapítom, hogy a szakkérdés vizsgálati feltétel nem áll fenn, mivel a kérelem nem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, amelyben a tárgyi szerepkörű utak nem kerültek nevesítésre az országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények elemei között.

Vízügy, vízvédelem szempontjából: (624/2022. Korm. rendelet 8. számú melléklet 2. és 3. pontja):

A dokumentációban foglaltakat megvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Az útépítéssel összhangban biztosítani kell az útról lefolyó, valamint a terepről az út felé gravitáló csapadékvizek összegyűjtését és elvezetését, valamint a keresztező vízfolyások és árkok út alatt való átvezetését.

A 8216. j. út korrekciója tervezési szakaszának eleje és 1+000 közötti gravitációs rendszer befogadója a Tímár-vízfolyás. 1+030 és a végszelvény között pedig a terepi viszonyokhoz igazodva az út meglévő árkait használjuk fel befogadóként.

A 82101 j. út korrekciójának árkait a 8216-os út korrekciójának rendszeréhez csatlakoztatják.

A 8216. j. út korrekciója a Tímár-vízfolyást keresztezi a 0+664 km szelvényben. A 82101. j. út korrekciója nem keresztez vízfolyást.

Tárgyi beruházás keretében mederkorrekció nem szükséges.

Az építés során felszíni vizeket befolyásoló kiváltás nem történik.

A beruházás keretében tervezett földutak nem kereszteznek vízfolyásokat és elkerülik a belvízveszélyes területeket. A földutak jellegéből és a csekély forgalmából kifolyólag a létesítmények üzemének, üzemeltetésének hatása a felszíni vizek vonatkozásában semlegesnek tekinthető.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny terület (ezen belül 2.a) besorolású).

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését. Továbbá a 10. § szerint:

(1) Szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység

a) végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez

vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható;

b) a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető;

c) nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a felszín alatti víz, a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (Ab) bizonyított háttérkoncentráció, továbbá az (E) egyedi szennyezettségi határérték, illetve kármentesítés esetében a (D) kármentesítési célállapot határérték jellemez, kivéve a (3) és (4) bekezdésekben foglalt esetet;

d) nem eredményezheti a víztest jó kémiai állapotának romlását, valamint a szennyezőanyag koncentrációk jelentős és tartós emelkedését;

e) részeként végzett bevezetést, elhelyezést csak engedéllyel lehet folytatni.

(2) Tilos – a (3) és (4) bekezdésekben foglalt kivételektől eltekintve

a) az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak

aa) felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése,

...

ad) a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, kivéve egyedi szennyvízkezelő berendezésekkel tisztított háztartási szennyvíz bevezetésének a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló

tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott eseteit;

b) a felszín alatti vízbe veszélyes anyagok közvetett bevezetése. Ezt a követelményt kell alkalmazni az olyan területen levő, vagy olyan területre ráfolyó időszakos vízfolyásba történő bevezetés esetén is, ahol a felszín alatti víz szintje tartósan alacsonyabban van, mint a vízfolyás fenékszintje.

A tervezett tevékenység a szükséges intézkedések betartása mellett nincs hatással az árvíz és jég levonulására, illetve mederfenntartásra. A vízellátás, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított. Az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek, a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a szükséges intézkedések betartása mellett megfelel. A felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályokban foglaltak érvényesíthetők. A hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érintő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A 4.05 pontban rögzített előírások jogalapja a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) kormányrendelet, a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) kormányrendelet.

Vízgazdálkodási és védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Erdőre gyakorolt hatások szempontjából: (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja):

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya PE/ERDŐ/5632-2/2025.. számon a szakkérdés vizsgálatot az alábbiak szerint elvégezte.

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmére a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében megtervezett 8216 j. út és a hozzá kapcsolódó 82101 j. út korrekciójának tárgyában előzetes vizsgálati eljárás dokumentációját áttekintettem.

A dokumentációban foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból **egyetértek**.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladék-gazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2025.09.10-én érkezett megkeresésében fenti tárgyban indult eljárásban kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében a hatósági feladat ellátásához szakmai álláspontját adja meg.

A fenti jogszabály alapján az erdészeti szempontból vizsgálandó szakkérdés a következő:

ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták:

a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény nem érint közvetlenül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 6. § (1) bekezdés szerinti erdőt.

Az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata adott ügy kapcsán nem szükséges.

A tervezett létesítménynek a környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása várhatóan nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

Ügyféli jogállás

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. A fentiekre tekintettel Mór Város Önkormányzatának ügyféli jogállását elismertem az FE/KTF/9815-7/2025. iktatószámú végzésben. AZ Önkormányzattól ügyféli nyilatkozat nem érkezett.

Szakhatósági állásfoglalás

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja alatt szereplő táblázat 20. pontja szerint tárgyi eljárásban szakhatósággként megkerestem Mór települési önkormányzat jegyzőjét.

A Mór Város Jegyzője kizárási okot jelentett be. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal a Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

A Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője FCS/22-49/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta jelen határozat **5.00** pontjában foglaltak szerint.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása a következő:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal szakhatósági hozzájárulás kiadását kérte az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmére indult a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emeltsebességű főút (13. és 81.); (a továbbiakban: főút) megvalósítására indított eljárásban.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint, törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 193. § (3) bekezdése alapján kiemelt jelentőségű ügyben a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indokok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja szerint környezet- és természetvédelmi ügyekben annak vizsgálata, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások az eljárásban érvényesülnek-e, az illetékes települési jegyző, mint első fokon eljáró szakhatóság hatásköre.

Szakhatóságom a szakhatósági megkereséshez csatolt tervdokumentációk tartalmának a Mór város helyi építési szabályzatáról szóló 10/2022. (IV. 1.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: HÉSZ) való összhangját (megfelelőségét) vizsgálta.

A tervezett beruházás érintett területei a szerinti természeti értékeket nem befolyásolja negatívan.

A benyújtott tervdokumentációk alapján megállapítom, hogy a „8216 j. út és a hozzá kapcsolódó 82101 j. út korrekciójának tárgyában” elnevezésű beruházás a helyi építési szabályzat előírásainak és a Településrendezési eszközöknek a módosítás elfogadása után meg fog felelni.

Felhívom a figyelmet, hogy az Ákr. 81. § értelmében a határozat indokolásában a szakhatósági állásfoglalás indokolását is szerepeltetni kell.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján.

Szakhatósági nyilatkozatom a Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. pontjára való hivatkozással adtam ki.

Döntésem jogalapja az Ákr. 55. § (1) bekezdése. A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkeztem.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességemet a Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján határozza meg.”

Összefoglalás

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Kvt. 6. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint, a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

A Kvt. 6. § (3) bekezdése szerint, a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdés vizsgálatok és a szakhatósági állásfoglalás alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. Erről az 1.01 pontban rendelkeztem.

A tervezett tevékenység a megadott kapacitásadatok alapján egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött. Erről az 1.02 pontban rendelkeztem.

A R. 5. § (2) bekezdés c) és cc) pontja alapján amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ennek tényét rögzíti a határozatában és ha a tervezett tevékenység nemzeti gazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.

Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének FCS/22-49/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel jelenleg nincs összhangban, azonban a településrendezési terv módosítása folyamatban van. Fentiek alapján az 1.03 és 1.04 pontban rendelkeztem.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének ac) és cc) pontja, valamint 3. sz. mellékletének 87. pont b) alpontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a **2.00** pont tartalmazza a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontjára figyelemmel.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi, ezért a **7.00** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a tárgyi határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek, akik a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről. A környezetvédelmi hatóság a közhírré tételre a határozat megküldésétől számított harmadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdés szerint, az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. **A döntés közlésének napja** – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Fentiek alapján jelen határozatom **8.00** pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett település (Mór) jegyzője a határozat kézhezvételétől számított 3. napon gondoskodjon a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Kérem Mór Város Jegyzőjét, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI.19.) EM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 1. melléklet 8. fősorszáma alapján 337 500 Ft, amely az ügyfél által megfizetésre került. Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **9.00** pontban.

A döntés elleni fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése, a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A DíjR. 2. § (5) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az ügyintézés a jelen döntés közlése iránti intézkedéssel (elektronikus úton történt továbbításával) lezartam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a *természetvédelmi hatósági és igazgatási*

feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető