



MÓR VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
RÉSZÉRE

1./ napirend

JAVASLAT

A MÓR VÁROSI PIAC KIVITELEZÉSE CÍMŰ KÖZBESZERZÉSI
ELJÁRÁS KÖZTES BÍRÁLATA TÁRGYÁBAN

Mór, 2021.06.15.

Előterjesztő:

dr. Taba Nikoletta
jegyző

Előkészítette:
Önkormányzati Iroda

Az ülés típusa: nyilvános

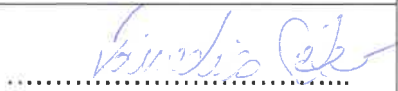
Zárt ülés esetében jogalapja:

Mötv. 46.§ (2) a) ☐

Mötv. 46.§ (2) b) ☐

Mötv. 46.§ (2) c) ☐

Az előterjesztést véleményezte és az alábbi szempontok szerint tartalmáért felelősséget vállal:

	Dátum	irodavezető neve, aláírása
szakmai-jogi	2021.06. 11.	 dr. Oross József
gazdasági-pénzügyi	2021.06. 11	 Zámody Péter

Az előterjesztés az alábbi döntési javaslato(ka)t tartalmazza:

HATÁROZAT-TERVEZET SZÁMA: 1 DB	
Döntéshozatal rendje: egyszerű többség NÉV SZERINTI SZAVAZÁS (Kbt. 27. § (5) bek.)	Határozatot kapja: • Önkormányzati Iroda – 3 példány • Pénzügyi Iroda – 1 példány • Városfejlesztési- és üzemeltetési Iroda – 1 példány • Provital Zrt – 1 pld

Az előterjesztést véleményező bizottságok:

☒ Pénzügyi Bizottság

☐ Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság

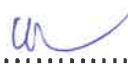
☒ Településfejlesztési Bizottság

☐ Szociális és Egészségügyi Bizottság

Meghívásra javasolt:

- Provital Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (1061 Budapest, Andrássy út 17. II/9.)

A Képviselő-testület elé terjeszthető:


.....
jegyző

JAVASLAT
A MÓR VÁROSI PIAC KIVITELEZÉSE CÍMŰ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS
KÖZTES BÍRÁLATA TÁRGYÁBAN

Mór Városi Önkormányzat Polgármestere a Képviselő-testület hatáskörében eljárva 107/2020. (XI.27.) határozatával döntött a TOP-1.1.3-15-FE1-2016-00006 „Helyi gazdaságfejlesztés Mór városban”, TOP-2.1.1.15.FE1-2016-00004 „Barnamezős területek rehabilitációja Mór Városában”, valamint a TOP-2.1.2-15-FE1-2019-00015 „Mór városközpontjának integrált, fenntartható és zöld megújítása” című pályázatok kapcsán a „Mór Városi Piac kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárás dokumentációjához kapcsolódó előzetes ellenőrzés megindításáról. Mivel a beruházás Európai Unió támogatásból valósul meg, valamint, annak becsült értéke a nettó 300 millió forintot meghaladja, a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rend. szabályai alapján az eljárás megindításához előzetes jóváhagyás volt szükséges. Tekintettel a beruházás hatósági engedélyhez kötött voltára, a közbeszerzési dokumentáció a Miniszterelnökség Közbeszerzések Felügyeletéért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) részére került megküldésre.

2020. 12.14-én beérkezett a KFF részéről az első ellenőrzési jelentés, melyben az ellenőrző szervezet a közbeszerzési dokumentáció jelentős módosítását írta elő, továbbá egyéb kiegészítő dokumentumok bemutatását is kérte. A hiánypótlás tartalmáról és a szükséges módosításokról a 18/2021 (I.12.) határozatban döntött a polgármester. A beküldött anyagot a KFF megvizsgálta, és 2021.01.20-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben újabb változtatásokat írt elő.

A hiánypótlás a 88/2021. (II.12.) polgármesteri határozat alapján teljesítésre került, melyet követően 2021. 02.15. napján a KFF feltétellel támogató tartalmú tanúsítványt állított ki, lehetőséget adva a közbeszerzési eljárás megindítására.

Mór Városi Önkormányzat Polgármestere a 117/2021. (II.24.) határozatával döntött a közbeszerzési eljárás megindítása tárgyában. A beruházás becsült értékére tekintettel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Második része szerinti, uniós nyílt (Kbt. 81. §) közbeszerzési eljárást kellett lefolytatni. A beruházás megvalósításához rendelkezésre álló pályázati támogatások a tervezői költségbecslés és az ismert építőipari helyzet alapján már az előkészítés során is kevésnek bizonyultak, a KFF-ellenőrzés időigénye pedig tovább növelte a fedezetet jelentősen meghaladó ajánlatok beérkezésének esélyét. A forráshiány kezelésére többlettámogatási igény kerül benyújtásra a Kormányhoz, a közbeszerzési eljárásban beérkező érvényes ajánlatokra figyelemmel. Ennek okán feltételes közbeszerzési eljárás megindítására került sor, a Kbt. 53 § (6) bekezdése alapján A közbeszerzési eljárás teljeskörű bonyolítását végző Provital Fejlesztési Tanácsadó Zrt. a döntést követően továbbította a Közbeszerzési Hatóság részére az eljárást megindító ajánlattételi felhívást az Európai Unió Hivatalos Lapjában történő közzététel céljából. A hirdetmény a hivatalos lapban 2021.03.03-án jelent meg. Az ajánlattételi határidő a beruházás mielőbbi megkezdésének érdekében a jogszabályi minimumhatáridők figyelembevételével 2021.03.29. 15:00 volt.

2021. 03.19-én az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részéről nagyszámú kérdést tartalmazó kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem került benyújtásra az EKR-

rendszerben, melyek túlnyomó része a műszaki dokumentációt érintette, így a Tervezők (MG Építész Kft.) közreműködését kértük. Figyelemmel a kérdések jelentős mennyiségére, és a Tervezőtől való függésre, az ajánlattételi határidő a 147/2021 (III.23.) határozattal meghosszabbításra került. Az új határidő a közbeszerzési tanácsadó javaslatára 2021.04.14. 15:00 lett. A korrigendum a Hivatalos Lapban 2021. 03.30-án jelent meg.

Időközben 2021. 03.26-án, 03.30-án, 04.01-én, 04.04-én, illetve 04.16-án újabb kérdések érkeztek, melyeket a gazdasági szereplők mind-mind olyan időpontban tettek fel, amely alapján jogszabályi válaszadási kötelezettségünk állt fenn. A 03.30-ig érkezett kérdések megválaszolásához a kiegészítő tájékoztatás a 185/2021 (IV.8.) határozattal jóváhagyásra került, egyúttal az ajánlattételi határidő 2021.04.26. 15:00-ra módosult. Utóbbiak vonatkozásában az újabb módosító hirdetmény a Hivatalos Lapban 2021. 04.16-án jelent meg.

Miután a Tervezők a 04.01-én, 04.04-én, illetve 04.16-án érkezett kérdések vonatkozásában is megküldték válaszaikat, az újabb kiegészítő tájékoztatás a 203/2021. (IV.20.) határozat alapján kiadásra kerülhetett. A végső ajánlattételi határidő a közbeszerzési tanácsadó számításai alapján 2021.05.03 15:00 lett. Az utolsó, harmadik korrigendum a Hivatalos Lapban 2021. 04. 27-én jelent meg.

Az ajánlattételi határidőre a tárgyi munka elvégzésére az alábbi négy ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát:

- **BÓLEM Építőipari Kft.** (5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.)
- **BUILD IT Mérnökiroda Kft.** (1037 Budapest, Bóbita utca 2. E. lház. 1. em.)
- **EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Kft.** (1107 Budapest, Fogadó utca 4.)
- **SÁG-ÉPÍTŐ Zrt.** (8000 Székesfehérvár, Sóstó Ipari Park hrsz. 9937/22.)

A beérkezett ajánlatok bontására 2021. 05. 03-án 17:00-kor került sor, amelyek áttanulmányozása után 2021. 05. 14-én hiánypótlási felhívás, felvilágosításkérés és számítási hiba javítására vonatkozó felkérés került megküldésre ajánlattevők részére, amely 2021. 05.15-én, valamint 2021. 05. 19-én javításra és újra megküldésre került. A beérkezett hiánypótlások alapján 2021. 06. 02-án 2. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés megküldésére is szükség volt.

Az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre benyújtott, ajánlati kööttséggel terhelt ajánlatok vonatkozásában az ajánlatkérő megvizsgálta, hogy azok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

Fentiek alapján a PROVITAL Zrt. a határozat-tervezet **1. számú mellékletét** képező „Előterjesztés a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései szerinti bírálat vonatkozásában”, az ajánlatok, hiánypótlások és indoklások áttanulmányozását követően javasolja a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti megfelelés, illetve érvénytelenség kérdéskörében az alábbi döntések meghozatalát:

A **BÓLEM Építőipari Kft.** ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján **érvénytelen**. Az érvénytelenségi okokat a határozat-tervezet melléklete tartalmazza.

Az **EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Kft.** ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontjai** alapján **érvénytelen**. Az érvénytelenségi okokat a határozat-tervezet melléklete tartalmazza.

A **BUILD IT Mérnökiroda Kft.** a **Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései** alapján **megfelelő** ajánlatot tett.

A **SÁG-ÉPÍTŐ Zrt.** a **Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései** alapján **megfelelő** ajánlatot tett.

A megfelelő ajánlatokat a határozat-tervezet. melléklete ismerteti. A beérkezett ajánlatok a **Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában** rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján kerültek értékelésre.

Fentiekre tekintettel javasolja megállapítani, hogy jelen közbeszerzési eljárásban az értékelési szempontra figyelemmel **a legkedvezőbb és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint megfelelő ajánlatot a BUILD IT Mérnökiroda Kft. tette.**

A **Kbt. 69. § (6)** alapján javasolja megállapítani, hogy **a legkedvezőbb ajánlatot követő legkedvezőbb és a Kbt. (1)-(2) bekezdései szerint megfelelő ajánlatot a SÁG-ÉPÍTŐ Zrt. tette.**

Mindezek alapján javasolja a **Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint a BUILD IT Mérnökiroda Kft-t és a SÁG-ÉPÍTŐ Zrt -t felhívni** igazolások benyújtására. Az igazolások benyújtását követően van lehetőség még hiánypótlásra, majd ezt követően hozható meg a végleges döntés a nyertes ajánlattevő kiválasztásáról.

A Pénzügyi és a Településfejlesztési Bizottság véleményét a Képviselő-testület ülésén ismerteti.

A fentiekre tekintettel az alábbi határozat-tervezetet terjesztem a T. Képviselő-testület elé:

HATÁROZAT-TERVEZET

Mór Városi Önkormányzat Képviselő-testülete - az ajánlatkérő Önkormányzat részéről a 117/2021. (II.24.) határozattal a TOP-1.1.3-15-FE1-2016-00006 „Helyi gazdaságfejlesztés Mór városban”, TOP-2.1.1.15.FE1-2016-00004 „Barnamezős területek rehabilitációja Mór Városában”, valamint a TOP-2.1.2-15-FE1-2019-00015 „Mór városközpontjának integrált, fenntartható és zöld megújítása” című pályázatok kapcsán a „Mór Városi Piac kivitelezése” tárgyában indított közbeszerzési eljárás Kbt. 69. § (1)-(3) szerinti köztes bírálata vonatkozásában jóváhagyja a határozat mellékletét képező előterjesztést és az alábbi döntéseket hozza:

- A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti megfelelésnek, illetve érvénytelenségnek kérdéskörében megállapítja, hogy BUILD IT Mérnökiroda Kft. (1037 Budapest, Bóbita utca 2. E. lház. 1. em.), valamint SÁG-ÉPÍTŐ Zrt. (8000 Székesfehérvár, Sóstó Ipari Park hrsz. 9937/22.) megfelelő ajánlatot tett, BÓLEM Építőipari Kft. (5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.) a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen ajánlatot tett, EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Kft. (1107 Budapest, Fogadó utca 4.) a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) és e) pontjai alapján érvénytelen ajánlatot tett.
- Megállapítja továbbá, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbbnek tekinthető megfelelő ajánlatot a BUILD IT Mérnökiroda Kft. (1037 Budapest, Bóbita utca 2. E. lház. 1. em.) tette, az értékelési sorrendben második legkedvezőbbnek tekinthető megfelelő ajánlatot a SÁG-ÉPÍTŐ Zrt. (8000 Székesfehérvár, Sóstó Ipari Park hrsz. 9937/22.) tette.
- A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján a BUILD IT Mérnökiroda Kft.-t (1037 Budapest, Bóbita utca 2. E. lház. 1. em.), valamint a SÁG-ÉPÍTŐ Zrt.-t (8000 Székesfehérvár, Sóstó Ipari Park hrsz. 9937/22.) hívja fel az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására.

Határidő: 2021.06.30.

Felelős: jegyző(Önkormányzati Iroda)



Mór, 2021.06.11.



dr. Taba Nikoletta
jegyző

ELŐTERJESZTÉS

a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései szerinti bírálat vonatkozásában

1.

1. Ajánlatkérő: Mór Városi Önkormányzat (8060 Mór, Szent István tér 6.)

2. A közbeszerzés tárgya: Mór városi piac kivitelezése.

3. Az eljárás megindító hirdetményre vonatkozó információ: Az eljárást megindító ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. március 3. napján 2021/S 043-106478 iktatószámon jelent meg.

4. A közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó információk:

- 4.1. Az érdeklődő gazdasági szereplők tájékoztatása az ajánlati felhívás módosításáról a Kbt. 55. § (2) bekezdése alapján: 2021. március 23.
- 4.2. I. számú kiegészítő tájékoztatás nyújtása az érdeklődő gazdasági szereplők részére: 2021. április 08.
- 4.3. Az érdeklődő gazdasági szereplők tájékoztatása az ajánlati felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosításáról a Kbt. 55. § (2) és (3) bekezdései alapján: 2021. április 08.
- 4.4. II. számú kiegészítő tájékoztatás nyújtása az érdeklődő gazdasági szereplők részére: 2021. április 20.
- 4.5. Az érdeklődő gazdasági szereplők tájékoztatása az ajánlati felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosításáról a Kbt. 55. § (2) és (3) bekezdései alapján: 2021. április 20.
- 4.6. Ajánlattétel határidő: 2021. május 03. 15:00 óra
- 4.7. Ajánlatok bontása: 2021. május 03. 17:00 óra
- 4.8. Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés és számítási hiba javítására vonatkozó felkérés megküldése az ajánlattevők részére: 2021. május 14.
- 4.9. I. számú javított hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés és számítási hiba javítására vonatkozó felkérés megküldése az ajánlattevők részére: 2021. május 15.
- 4.10. Tájékoztató a hiánypótlási határidő meghosszabbításáról, továbbá 2. számú javított hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés és számítási hiba javítására vonatkozó felkérés megküldése az ajánlattevők részére: 2021. május 19.
- 4.11. II. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés megküldése az ajánlattevők részére: 2021. június 02.

5. Ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be:

BÓLEM Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.)

BUILD IT Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1037 Budapest, Bóbita utca 2. E.lház. 1. em.)

EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (1107 Budapest, Fogadó utca 4.)

SÁG-ÉPÍTŐ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (8060 Székesfehérvár, Sóstó Ipart Park hrsz. 9937/22.)

A beérkezett ajánlatok, a benyújtott hiánypótlások, felvilágosítás nyújtások, valamint számítási hiba javítások áttanulmányozását követően Előterjesztő javasolja a Bírálóbizottságnak a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti *megfelelőség*, illetve *érvénytelenség* kérdéskörében az alábbi döntések meghozatalát:

II. Eljárási döntésekre vonatkozó javaslatok

1. Előterjesztő a beérkezett ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás nyújtás, valamint számítási hiba javítása alapján javasolja annak megállapítását, hogy a **BÓLEM Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.) ajánlattevő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján érvénytelen ajánlatot tett.

➤ A **BÓLEM Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének c) pontja alapján érvénytelen az alábbiakra figyelemmel:

Ajánlatkérő ajánlattevőt a 2021. május 14. napján megküldött, majd 2021. május 15. és 2021. május 19. napjain pontosított hiánypótlási felhívásában, felvilágosítás kérésében és számítási hiba javítására vonatkozó felkérésben – többek között – az alábbi hiányosságok pótlására szólította fel:

„Az ajánlattételi információk 11. 2. pontja alapján ajánlattevő csatolja az árazott költségvetéseket egyszerűen aláírva és excel fájlformátumban, tekintettel arra, hogy az ajánlat részeként benyújtott:

- zöld város költségvetés Tű-Tűjelző munkalapjának 35. sorában szereplő tétel („M1: II Műanyag védőcső falon kívüli szereléshez, átmérő 25mm”) nem került beárazásra; valamint
- a zöld város költségvetés EP_V'akolás és rabicolás munkalapjának 1. sorszámú tétele képlethiba miatt nem került beárazásra a teljes nettó ajánlati összegbe (a számítási hiba az EP_V'akolás és rabicolás munkalap H16 és I16 celláihoz tartozó képlethiba eredménye); valamint
- a zöld város költségvetés ST_Összesítő munkalapja képlethiba miatt nem számol az ST_Fém és könnyűszerkezetes munkalap beárazott költségével a teljes nettó ajánlati összegben (a számítási hiba az ST_Összesítő munkalap B7 és C7 celláihoz tartozó képlethiba eredménye); valamint
- az iroda költségvetés G_Epületgépiészeti csővezeték sz munkalapjának 83. sorszámú tétele („PV-C felfűtővezeték szerelése, tokos, gumigyűrűs kötésekkel, csőidomok elhelyezése. Szűz szifon elhelyezése”) képlethiba miatt nem került beárazásra a teljes nettó ajánlati összegbe (a számítási hiba a G_Epületgépiészeti csővezeték sz munkalap H180 és I180 celláihoz tartozó képlethiba eredménye); valamint
- az iroda költségvetés Szakági Összesítő munkalapon a V' Villámvédelem munkalaphoz kapcsolódó (munka)díj hivatkozási hiba miatt nem került beárazásra a teljes nettó ajánlati összegbe (a számítási hiba a Szakági Összesítő munkalap D9 cellájához tartozó hivatkozási hiba eredménye); valamint
- a piac költségvetés ST_Összesítő munkalapon az ST_Zsaluzás és állványozás, valamint az ST_Megszűni beton és vasbeton munka munkalapok anyag és (munka)díj költségei képlethiba miatt nem kerültek beárazásra a teljes nettó ajánlati összegbe (a számítási hiba az ST_Összesítő munkalap B5 és C5 celláihoz tartozó képlethiba eredménye); valamint
- a piac költségvetés G_Epületgépiészeti csővezeték munkalapjának legutolsó, 83. sorszámú tétele (excel 92. sor) képlethiba miatt nem került beárazásra a teljes nettó ajánlati összegbe (a

számítási hiba a Cs. Építésgépészeti Szöveték munkalap 1193 és 193 cellához tartozó képletbebe eredménye)

A fentekre tekintettel ajánlattevő alátámasztott meggyőződése a tárgy közbeszerzési eljárás vonatkozásában a „1. Ajánlati ár nettó forintban megadva – tartalékkéret nélkül” értékelési szempont tekintetében nettó 4.431.057,- forinttal változik, azaz a Felolvasólapon szereplő nettó 2.440.460.263,- Ft helyett a számítási hiba javítása után helyesen a következő: nettó 2.444.891.320,- Ft.

Ajánlatkérő felhívja továbbá ajánlattevő figyelmét, hogy a javított költségvetést alapul véve kerüljön feltüntetésre a Felolvasólapon a „1. Ajánlati ár nettó forintban megadva – tartalékkéret nélkül” meggyőződés javított összeg: nettó 2.444.891.320,- Ft.

Ajánlatkérő a fenti hiányosság tekintetében felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a hiánypótlás nem járhat az ajánlati kötelezettség megsértésével, azaz a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára tekintettel a hiánypótlás nem járhat – az ajánlattevőnek a fentiek szerint alátámasztott, számítási hiba javítás keretében járlandó, az az nettó 2.444.891.320,- Ft összegű – teljes ajánlati árának változásával!”

BÓLEM Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (5600 Békéscsaba, Ószi utca 3.) ajánlattevő az előírt határidőben teljesítette a hiánypótlási felhívást, valamint benyújtotta a számítási hiba alapján javított költségvetéseket, amely alapján ajánlattevő a jelzett hiányossággal összefüggésben a zöld város költségvetésben a Tűzjelző munkalapjának 35. sorában szereplő tétel („Mű II Műanyag védőcső falon kívüli szereléshez, átmérő 25mm”) beárazását elvégezte.

A beárazás eredményeként a csatolt költségvetések alapján ajánlattevő ajánlati ára a számítási hiba javítás eredményeként (a számítási hiba javítására vonatkozó felkérésben egyértelműen rögzített matematikai műveletek helyes elvégzése után) megállapítható nettó 2.444.886.320,- Ft ajánlati árát megváltoztatva, a hiánypótlás eredményeként nettó 2.449.318.320,- Ft-ra módosult, mely módosított értéket ajánlattevő a hiánypótlás részeként benyújtott felolvasólapján is rögzítette, valamint a hiánypótlás részeként csatolt költségvetésekkel alátámasztott.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján:

„1 hiánypótlás vagy a felhalmozás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1) (3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződési kötelezettségeire hatásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általányműködés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszeget és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján:

„(...)A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez a ajánlattevő az ajánlatához az ajánlatkérő határidő lejártától kötvé van (...)”

BÓLEM Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlását a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütköző módon teljesítette, mivel az általánydíjas költségvetésben a hiánypótlás eredményeként pótlendő egységarak a teljes ajánlati ár változásával járnak, melyre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevőnek az ajánlattétel időpontjában az ajánlata nem terjedt ki a teljes beszerzési tárgyra, a megajánlott ajánlati ár nem nyújtott kellő fedezetet a zöld város költségvetésben a TÚ „Tűzjelző munkalapjának 35. sorában szereplő tételben („Mű II Műanyag védőcső falon kívüli szereléshez, átmérő 25mm”) rögzített munkák elvégzésére, vagyis az ajánlattételi információk 11. 2. pontjában foglaltak szerint az nem volt teljes körű.

Mind ezzel összefüggésben megállapítható, hogy a BÓLEM Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a hiánypótlás megadása során megszegte az ajánlati költöttségét, mely az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában az ajánlat részeként csatolt költségvetések alapján egyértelműen megállapíthatóan nettó 2.444.886.320,- Ft-ra beállt.

A fentiekre tekintettel a BÓLEM Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

- ✦ A BÓLEM Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen az alábbiakra figyelemmel:

Ajánlatkérő ajánlattevőt a 2021. május 14. napján megküldött, majd 2021. május 15. és 2021. május 19. napjain pontosított hiánypótlási felhívásában, felvilágosítás kérésében és számítási hiba javítására vonatkozó felkérésben – többek között – az alábbi ellentmondás feloldására szólította fel:

„Ajánlattevőnek az EKR rendszerben elektronikus úrlapként benyújtott felolvasólapja értelmében az eljárást megindító felhívás 11.2.5) 3. pontja, valamint az ajánlattételi információk 1. 15. 3 pontja szerinti értékelési szempontok vonatkozásában megajánlott G. J. szakember 36 hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkezik, tekintettel arra, hogy a fenti önéletrajz:

- 8., 10., 14. és 17. soraiban feltüntetett tapasztalatok esetén, és az ezekből fakadó további időtartamokból, nem állapítható meg, hogy a szakember által ellátott épületkarbantartási feladatokat műemléki szakterületen szerezte!

Kérem, hogy a fenti ellentmondást – adott esetben a megfelelő tartalmú önéletrajz benyújtásával – feloldani szíveskedjenek!”

BÓLEM Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.) ajánlattevő az előírt határidőben felvilágosítás nyújtás keretében ismételt benyújtott a 3. értékelési szempont tekintetében megajánlott G. J. szakember szakmai önéletrajzát, azonban az önéletrajzból a felvilágosítás nyújtást követően is kizárólag 35 hónap szakmai többlettapasztalat állapítható meg a felolvasólapon feltüntetett 36 hónap megajánlás helyett, tekintettel az alábbiakra:

- az önéletrajz 1-7. soraiban feltüntetett szakmai tapasztalat időtartama korábbi, mint a ajánlattevő nyilatkozata szerinti – kapcsolódó alkalmassági követelmény bekövetkeztének időpontja, melyre tekintettel azt szakmai többlettapasztalatként Ajánlatkérő nem tudja elfogadni; továbbá
- a benyújtott önéletrajz 14-16. soraiban feltüntetett szakmai tapasztalatok esetén felvilágosítás kérést követően sem a bemutatott projekt tárgyából, sem a bemutatott

projekt keretében a szakember által ellátott feladatokból nem lehet megállapítani, hogy a szakember az ott bemutatott szakmai tapasztalatot műemléki szakterületen szerezte.

A Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján:

A. 1.1.1a

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberekre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja: (...)"

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által a 3. értékesítési szempont tekintetében megajánlott G. J. szakember esetén felvilágosítás kérését követően sem lehet megállapítani a szakmai tapasztalat alátámasztására szolgáló dokumentumokból, hogy rendelkezik a felolvasólapon feltüntetett 36 hónap (többet) szakmai tapasztalattal (amely a Kbt. 79. § (9a) bekezdésére figyelemmel az értékelés értékelhető legkedvezőbb szintje), a BÖLEM Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

- **A BÖLEM Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (5600 Békéscsaba, Őrsi utca 3.)** ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen az alábbiakra figyelemmel:

Ajánlatkérő ajánlattevőt a 2021. június 02. napján megküldött hiánypótlási felhívásában és felvilágosítás kérésében – többek között – az alábbi ellentmondások feloldására szólította fel.

*„ A benyújtott ajánlat részeként – elektronikus úton kitöltése útján – csatolt Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat alapján ajánlattevő **ÁTRIMEX Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** kapacitásnyújtó szervezet erőforrásaira támaszkodva kíván megfelelni az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.1/ pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek.*

A benyújtott hiánypótlás részeként csatolt rendelkezésre állási nyilatkozat alapján a bemutatott szakembert (A. 1.) BÖLEM Építőipari Kft. ajánlattevő ajánlja meg és vonja be a szerződés teljesítésébe.

Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre állási nyilatkozat szerint a szakembert a szerződés teljesítésébe BÖLEM Építőipari Kft. ajánlattevő vonja be, nem állapítható meg egyértelműen, hogy melyik gazdasági szereplő igazolja az M.2.1/ pont szerinti alkalmassági követelményt (azaz vonja be a szerződés teljesítésébe az M.2.1/ pont szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott A. 1. szakembert).

Kérni, hogy a fenti ellentmondást – adott esetben a megfelelő tartalmú rendelkezésre állási nyilatkozat benyújtásával – feloldani szíveskedjenek!

*„ A benyújtott ajánlat részeként – elektronikus úton kitöltése útján – csatolt Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat alapján ajánlattevő **TECHROAD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** kapacitásnyújtó szervezet erőforrásaira támaszkodva kíván megfelelni az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.5/ pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek.*

A benyújtott hiánypótlás részeként csatolt rendelkezésre állási nyilatkozat alapján a bemutatott szakembert (G. J.) BÖLEM Építőipari Kft. ajánlattevő ajánlja meg és vonja be a szerződés teljesítésébe.

Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre állási nyilatkozat szerint a szakembert a szerződés teljesítésébe BÖLDEM Építőipari Kft. ajánlattevő vonja be, nem állapítható meg egyértelműen, hogy melyik gazdasági szereplő igazolja az M.2.5/ pont szerinti alkalmassági követelményt (azaz vonja be a szerződés teljesítésébe az M.2.5/ pont szerinti alkalmassági követelmény tekintetében benyújtott G. J. szakembert).

Kérem, hogy a fenti ellentmondást – adott esetben a megfelelő tartalmú rendelkezésre állási nyilatkozat benyújtásáról – feloldani szíveskedjenek!

Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a fenti ellentmondások feloldására nyitva álló határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, valamint nem adott felvilágosítást, a benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének c) pontja alapján érvénytelen.

2. Előterjesztő a beérkezett ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás nyújtások, valamint számítási hiba javítása alapján javasolja annak megállapítását, hogy a BUILD IT Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1037 Budapest, Bóbita utca 2. E.lház. 1. em.) ajánlattevő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján megfelelő ajánlatot tett.

3. Előterjesztő beérkezett ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás nyújtások, valamint számítási hiba javítása alapján javasolja annak megállapítását, hogy az EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (1107 Budapest, Fogadó utca 4.) ajánlattevő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján érvénytelen ajánlatot tett.

➤ Az EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (1107 Budapest, Fogadó utca 4.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének c) pontja alapján érvénytelen az alábbiakra figyelemmel:

Ajánlatkérő ajánlattevőt a 2021. május 14. napján megküldött, majd 2021. május 15. és 2021. május 19. napjain pontosított hiánypótlási felhívásában, felvilágosítás kérésében és számítási hiba javítására vonatkozó felkérésben – többek között – az alábbi számítási hiba javítására szólította fel:

„Az ajánlatlathoz információk II. 2. pontja alapján ajánlattevő csatolja az árazott költségvetéseket egyszerűen aláírva és excel fájlformátumban, tekintettel arra, hogy az ajánlat részeként benyújtott:

- a zöld város költségvetés EP_V akolós és rubicolós munkalapjának 1. sorszámú tétele képlethiba miatt nem került beleszámításba a teljes nettó ajánlati összegbe (a számítási hiba az EP_V akolós és rubicolós munkalap H16 és H16 cellához tartozó képlethiba eredménye); valamint
- a zöld város költségvetés ST_Összeült munkalapja képlethiba miatt nem számolt az ST_Fém és könnyűszerkezetes munkalap beárazott költségével a teljes nettó ajánlati összegben (a számítási hiba az ST_Összeült munkalap B7 és C7 cellához tartozó képlethiba eredménye); valamint
- az iroda költségvetés G_Épületgépészeti csővezeték sz munkalapjának 83. sorszámú tétele („PV.C. lefolyóvezeték szerelése, tokos, gumigyűrűs kötésekkel, csődomok elhelyezése. Szűz szifon elhelyezése”) képlethiba miatt nem került beleszámításra a teljes nettó ajánlati összegbe (a számítási hiba a G_Épületgépészeti csővezeték sz munkalap H180 és H180 cellához tartozó képlethiba eredménye); valamint
- a piac költségvetés G_Épületgépészeti csővezeték munkalapjának legutolsó, 83. sorszámú tétele (excel 92. sor) képlethiba miatt nem került beleszámításra a teljes nettó ajánlati összegbe (a számítási hiba a G_Épületgépészeti csővezeték munkalap I193 és I193 cellához tartozó képlethiba eredménye).

A fentiekre tekintettel ajánlattevő alátámasztott megajánlása a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a „1. Ajánlati ár nettó forintban megadva – tartalék keret nélkül” értékelési szempont tekintetében nettó 1.074.722,- forinttal változik, azaz a Felhíváslapon szereplő nettó 2.683.202.279,- Ft helyett a számítási hiba javítása után helyesen a következő: **nettó 2.684.277.001,- Ft.**

Ajánlatkérő felhívja továbbá ajánlattevő figyelmét, hogy a javított költségvetést alapul véve kerüljön elintéztve a Felhíváslapon a „1. Ajánlati ár nettó forintban megadva – tartalék keret nélkül” megadandó javított összeg: **nettó 2.684.277.001,- Ft.**

Ajánlatkérő a fenti hiányosság tekintetében felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a hiánypótlás nem járhat az ajánlati kötétség megsértésével, azaz a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára tekintettel a hiánypótlás nem járhat – az ajánlattevőnek a fentiek szerint alátámasztott, azaz nettó 2.684.277.001,- Ft összegű – teljes ajánlati árának változásával!”

EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (1107 Budapest, Fogadó utca 4.) ajánlattevő az előírt határidőben akképpen teljesítette a számítási hiba javítását, hogy a matematikai műveletek helyes elvégzése mellett a teljes nettó ajánlati árát – a költségvetésben megadott alapadatok módosításával – nettó 2.683.202.279,- Ft-ra módosította.

A költségvetés alapadatainak módosításával a csatolt költségvetések alapján ajánlattevő a számítási hiba javítás eredményeként megállapítható nettó 2.684.277.001,- Ft ajánlati árát megváltoztatva, a számítási hiba javítása mellett az alapadatok módosításának eredményeként nettó 2.683.202.279,- Ft-ra módosította, mely módosított értéket ajánlattevő a hiánypótlás részeként benyújtott felhíváslapján is rögzített, valamint a hiánypótlás részeként csatolt költségvetésekkel alátámasztott

A Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján:

„Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kötelező számítás hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek ténylegesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításra alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján:

„(…)1 nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlati feltételek határidő lejártától kötvény van (...)”

EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság a számítási hiba javításának nem a számítási hiba javítására vonatkozó felkérésben foglaltaknak megfelelőnek tett eleget, mivel a benyújtott ajánlatban szereplő matematikai műveletek elvégzésével megállapítható volt, hogy az ajánlattevő tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyat képező építési munkák elvégzésére megajánlott általánydíja – tartalékkeret és áfa nélkül – helyesen nettó 2.684.277.001,- Ft volt, melyre ajánlattevő ajánlati kötéssége egyébként a Kbt. 81. § (11) bekezdésére tekintettel az ajánlatiétel időpontjában beállt. Ennek ellenére az ajánlattevő a számítási hiba javításának akképpen tett eleget, hogy az ajánlati ára a számítási

hiba figyelembevételére nélküli, nettó 2.683.202.279, Ft-nak megfelelő ajánlati árra módosult.

Mindezzel összefüggésben megállapítható, hogy az EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő nemcsak hibásan teljesítette a számítási hiba javítását, hanem annak javítása során megszegte az ajánlati kötelezettségét, mely az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában az ajánlat részeként csatolt költségvetések alapján nettó 2.684.277.001,- Ft-ra beállt.

A fentiekre tekintettel az EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (1107 Budapest, Fogadó utca 4.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének c) pontja alapján érvénytelen.

- Az EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (1107 Budapest, Fogadó utca 4.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelen az alábbiakra figyelemmel:

Ajánlatkérő ajánlattevőt a 2021. május 14. napján megküldött, majd 2021. május 15. és 2021. május 19. napjain pontosított hiánypótlási felhívásában, felvilágosítás kérésében és számítási hiba javítására vonatkozó felkérésben – többek között – az alábbi hiányosság pótlására szólította fel:

„A Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján, valamint az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2.5/ pontjában foglaltak szerint Rozmann Tibor egyéni vállalkozó kapacitásnyújtó szervezet igazolja, hogy rendelkezik legalább 1 fő műemléki épületkutatás területén szakértői jogosult szakemberrel, aki szerepel a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló 439/2013. (XI.20.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerinti miniszteri nyilvántartásban vagy rendelkezik a nyilvántartásba vételhez szükséges vagy az azal egyenértékű végzettséggel és/vagy képzettséggel és gyakorlattal, tekintettel arra, hogy:

- az alkalmassági követelmények tekintetében a szerszámok teljesítésére bonyolít szakemberek pól szóló egyszerűen aláírt nyilatkozata; valamint
- az érvényes jogosultság ellenőrzésére szükséges elektronikus elérési út az ajánlatban nem került feltüntetésre VÁGY a jogosultság érvényességét igazoló dokumentumok egyszerű másolata az ajánlat részeként nem került benyújtásra VÁGY a szakember végzettségét igazoló iskolai oklevél egyszerű másolata, valamint a szakember szakmai gyakorlatát igazoló szakmai önéletrajz az adott szakember sajátkezű aláírásával ellátva

az ajánlat részeként nem került benyújtásra

Ajánlatkérő a fenti hiányosság tekintetében felhívja ajánlattevőt, valamint a kapacitásnyújtó szervezet figyelmét, hogy tekintettel arra, hogy a 3. értékelési részcsoportra tett megajánlás feltételezi az ajánlattevő M.2.5/ alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelését, a Kbt. 69. § (7) bekezdésére tekintettel ajánlatkérő már az ajánlatok Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálata keretében vizsgálja az ajánlattevőknek az érintett alkalmassági követelménynek (M.2.5/) való megfelelését, melyre tekintettel az ezen alkalmassági követelményeknek való megfelelést ajánlattevőnek már az ajánlati benyújtásával egyidejűleg - a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdés szerinti felhívást megelőzően - igazolnia szükséges!”

A Kbt. 69. § (7) bekezdése szerint:

„I ha az ajánlatkérő az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő

megfelelés egyidejű ellenőrzését, az ajánlatkérő már az ajánlatok (2) bekezdés szerinti bírálati keretében felhívja az ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására.

Az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában foglaltak szerint:

„1. szerződés teljesítéséhez bevonni kívánt szakembereket az alkalmassági követelményt igazoló gazdasági szereplő cégszerűen aláírt nyilatkozattal köteles megnevezni az adott szakemberrel igazolni kívánt alkalmassági minimumkövetelmény pontos – jelen felhívásban meghatározott – számának megfelelőit együtt.”

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (7) bekezdésére tekintettel az M.2.1/ és M.2.5/ alkalmassági követelmények esetén az ajánlattevők alkalmasságát már a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálóti keretében vizsgálta. Erre tekintettel az EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő részére Ajánlatkérő az M.2.5/ alkalmassági követelmény igazolása kapcsán hiánypótlást rendelt el, az ajánlattevő pedig a hiánypótlás részeként ismételten az értékelési szempontok tekintetében megajánlott szakemberekről szóló nyilatkozatát csatolta (Nyilatkozatminták 3. sz. melléklet), mely nyilatkozat egyebekben nem az M.2.5/ alkalmassági követelményt igazoló gazdasági szereplő, hanem az EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által került aláírásra.

A hiánypótlást követően tehát az ajánlat továbbra sem tartalmazza Rozmann Tibor egyéni vállalkozó kapacitásnyújtó szervezet által cégszerűen aláírt nyilatkozatot, melyben megnevezi az M.2.5/ pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakembert

Az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában foglaltak szerint az M.2.5/ alkalmassági követelmény igazolási módja – más dokumentumok és/vagy nyilatkozatok mellett – az alkalmassági követelményt igazoló gazdasági szereplő által cégszerűen aláírt nyilatkozat (mint a Ptk. 6:4.10. § szakaszai szerinti jognyilatkozat) volt, amelynek minimálisan tartalmaznia kellett volna a szakember nevét, valamint a kapcsolódó alkalmassági követelmény számát

Tekintettel arra, hogy az EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő hiánypótlást követően sem igazolta megfelelően az M.2.5/ alkalmassági követelménynek való megfelelést, valamint arra, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, Ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége a fenti hiányosság tekintetében újabb hiánypótlás elrendelésére, melyre tekintettel EB HUNGARY INVEST Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelen.

4. Előterjesztő beérkezett ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás nyújtás, valamint számítási hiba javítása alapján javasolja annak megállapítását, hogy a SÁG-ÉPÍTŐ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (8000 Székesfehérvár, Sóstó Ipari Park hrsz. 9937/22.) ajánlattevő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján megfelelő ajánlatot tett.

III. Érdemi döntésekre vonatkozó javaslatok

1. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján megfelelő ajánlatot tevő ajánlattevők ajánlatainak ismertetése:

1. sz. ajánlat:

Ajánlattevő neve:	BUILD IT Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye:	1037 Budapest, Bóbita utca 2. F.lház. 1. em.
1. Ajánlati ár [nettó forintban megadva – tartalékkeret nélkül]:	nettó 2.502.375.041,- Ft
2. A felhívás III.1.3. M.2.1/ pontja szerinti alkalmazási követelménynek való megfelelés érdekében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3. A felhívás III.1.3. M.2.5/ pontja szerinti alkalmazási követelménynek való megfelelés érdekében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):	36 hónap

2. sz. ajánlat:

Ajánlattevő neve:	SAG-ÉPÍTŐ Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Ajánlattevő székhelye:	8000 Székesfehérvár, Sósó Ipari Park hrsz. 9937/22.
1. Ajánlati ár [nettó forintban megadva – tartalékkeret nélkül]:	nettó 3.494.069.926,- Ft
2. A felhívás III.1.3. M.2.1/ pontja szerinti alkalmazási követelménynek való megfelelés érdekében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3. A felhívás III.1.3. M.2.5/ pontja szerinti alkalmazási követelménynek való megfelelés érdekében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (0-36 hónap):	36 hónap

2. Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján értékeli.

Javasoljuk megállapítani, hogy jelen közbeszerzési eljárás tekintetében az értékelési szempontra figyelemmel a legkedvezőbb (legjobb ár-érték arányt megjelenítő) és Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján megfelelő ajánlatot tevő ajánlattevőt kívánja felhívni az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására, hanem az értékelési sorrendben azt követő legkedvezőbb ajánlattevőt is. Előterjesztő javasolja annak megállapítását, hogy a legkedvezőbb (legjobb ár-érték arányt

megjelenítő) és Kbt. 69. § (1) (2) bekezdése alapján megfelelő ajánlatot követő legkedvezőbb és Kbt. 69. § (1) (2) bekezdése alapján megfelelő ajánlatot a SÁG-ÉPÍTŐ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (8000 Székesfehérvár, Sóstó Ipari Park hrsz. 9937/22.) ajánlattevő tette.

Fennnekre tekintettel javasoljuk a Kbt. 69. § (4) bekezdésének alkalmazását a BUILD IT Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1037 Budapest, Bóbura utca 2. E.lház. 1. em.) ajánlattevő, valamint adott esetben a SÁG-ÉPÍTŐ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (8000 Székesfehérvár, Sóstó Ipari Park hrsz. 9937/22.) ajánlattevő vonatkozásában

Előterjesztő: PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt (1061 Budapest, Andrássy út 17. 2. em. 9.)

Budapest, 2021. június 7.

PROVITAL FEJLESZTÉSI TANÁCSADÓ ZRT
1061 Budapest, Andrássy út 17. 2. em. 9.
Adószám: 14062201-0000000
Bírósági nyilvántartás
Cégjegyzékszám: 010901364589652
Központi telefon: +36 1 796 1000

Felülő akkreditált közbeszerzési szakértő
Szekráy Richárd
Levelezési cím: 1061 Budapest, Andrássy út 17. 2. em. 9.

PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.