

TÁJÉKOZTATÁS A KBT. 79. § (1) BEKEZDÉSE ALAPJÁN, VALAMINT HIÁNYPÓTLÁSI FELHÍVÁS A KBT. 69. § (4) BEKEZDÉSE SZERINTI IGAZOLÁSOK VONATKOZÁSÁBAN

1. Ajánlatkérő: Mór Városi Önkormányzat (8060 Mór, Szent István tér 6.)

2. A közbeszerzés tárgya: Tervezési szerződés a TOP-2.1.2.-15-FE1-2016-00001 kódszámú, „Zöldváros kialakítása Mór Városában” című, a TOP-2.1.1-15-FE1-2016-00004 kódszámú. „Barnamezős területek rehabilitációja Mór Városában” című valamint a TOP-1.1.3-15-FE1-2016-00006 kódszámú „Helyi gazdaságfejlesztés Mór városban” pályázathoz kapcsolódó tervezési feladatok ellátására

3. Az eljárást megindítására vonatkozó információ: Az eljárást megindító ajánlattételi felhívás 2018. március 22. napján közvetlenül került megküldésre az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére.

Alulírott Sziklay Richárd, Mór Városi Önkormányzat (8060 Mór, Szent István tér 6.), mint ajánlatkérő képviseletében eljárva a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az alábbiakról tájékoztatom a Tisztelt Ajánlattevőket:

Ajánlatkérő, a Kbt. 69. § (1)-(3), (4) és (6) bekezdései alapján meghozott döntésében az alábbi megállapításokat tette a fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok vonatkozásában:

1. Ajánlatkérő megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot **TSPC Kft. - KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK Kft. Közös Ajánlattevők** tették. Ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy **TSPC Kft. - KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK Kft. Közös Ajánlattevők** a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján megfelelő ajánlatot tettek. Tekintettel arra, hogy **TSPC Kft. - KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK Kft. Közös Ajánlattevők** az igazolásokat korábban benyújtották, az Ajánlatkérő nem hívja fel az Közös Ajánlattevőket az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az Ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint ajánlatkérő Közös Ajánlattevőket az alábbi hiányosságok pótlására szólítja fel az ajánlat részeként benyújtott Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások vonatkozásában:

TSPC Kft. - KREATÍV MAGYAR MÉRNÖK Kft. Közös Ajánlattevők

Az ajánlati felhívás 12.3. és 12.4. pontjai alapján:

Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

P.1/ A Kbt. 65. § (1) bekezdésének a) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének c) pontja alapján ajánlattevő nyilatkozata a felhívás feladását megelőző három lezárt üzleti év közbeszerzés tárgya (tervezési feladatok ellátása) szerinti - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről, attól függően, hogy ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.

Amennyiben az ajánlattevő nem rendelkezik a felhívás feladását megelőző három lezárt üzleti év árbevételi adataival, úgy a tevékenysége megkezdése óta elért közbeszerzés tárgya szerinti nettó árbevételének kell elérnie az előírt összeget.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

P.1/ Az ajánlattevő alkalmatlan, amennyiben a közbeszerzés tárgyából származó (tervezési feladatok ellátása) nettó árbevétele a felhívás megküldését megelőző három (mérlegfordulónappal) lezárt üzleti évben összesen nem éri el a 48.000.000,- forintot.

Közös Ajánlattevők vezető tagja ajánlatuk 8. oldalán csatolta nyilatkozatát az előírt pénzügyi-gazdasági alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában, azonban az nem a felhívás megküldését (2018. március 22.) megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti év közbeszerzés

tárgya (tervezési feladatok ellátása) szerinti - általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételére vonatkozott, hanem a 2014, 2015, és 2016-os évek közbeszerzés tárgya szerinti árbevételére.

Kérem, nyilatkozzon a felhívás feladását megelőző három (2015, 2016, 2017) mérlegfordulónappal lezárt üzleti év közbeszerzés tárgya (tervezési feladatok ellátása) szerinti - általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről.

2. Ajánlatkérő megállapította, hogy **Global Terv Kft.** (1135 Budapest, Szegedi út 37-39.) ajánlattevő **érvénytelen** ajánlatot tett, tekintettel az alábbiakra:

A fenti ajánlattevő ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen** tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő fenti ajánlattevőt az ajánlattevők részére 2018. június 11. napján megküldött hiánypótlási felhívásával és felvilágosítás kérésével az alábbi hiányosságok pótlására szólította fel:

- Az Ajánlattételi Információk II. 3 pontja alapján: Ajánlattevő a második értékelési részszerzőpont vonatkozásában megtett megajánlásának alátámasztásául szakmai ajánlat csatolására köteles az alábbi tartalommal:

„a) ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozata a megajánlott szakemberről és (adott esetben)
b) a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajza.

...

Amennyiben a felhívás M.1./ pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása érdekében bemutatott szakember az előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlaton felül rendelkezik további legalább 1 hónap a kategóriájának megfelelő általános építmények tervezése területén szerzett szakmai gyakorlattal, úgy csatolni kell a b) pont szerinti önéletrajzot is az alábbi tartalommal:

- a szakember neve;
- a szakember végzettsége;
- a szakember által ellátott feladat tárgya (oly módon, hogy abból a kategóriájának megfelelő általános építmények tervezése területén szerzett tapasztalat egyértelműen megállapítható legyen);
- a szakember által ellátott feladat időtartama (egész számban kifejezett hónapban megadva);
- a szakember által ellátott feladattal érintett naptári hónap (év/hónap szerint megadva).

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a szakember szakmai tapasztalatának alátámasztására a szakember által ellátott feladat időtartamát minden esetben egész számban kifejezett hónapokban szíveskedjenek megadni.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakmai tapasztalat alatt a naptári hónapban megadott gyakorlati időt érti. A szakmai tapasztalat vonatkozásában, az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába.

Ajánlatkérő kizárólag a szakmai önéletrajzzal egyértelműen alátámasztott szakmai tapasztalat időtartamát (szakmai önéletrajzban bemutatott az előírásoknak megfelelő, és egyértelműen beazonosítható tapasztalat hónapokban megadott számát) veszi figyelembe az értékelés során. Erre tekintettel Ajánlattevő a felolvasólapon az adott részszerzőpont vonatkozásában csak annyi szakmai tapasztalat időtartamot tüntethet fel, mint amennyi az ajánlatban csatolt szakmai önéletrajzból, - az elvárt minimum időtartamot az összesen tapasztalati hónapok számából levonva - egyértelműen megállapítható!”

Ajánlattevő ajánlata 14. oldalán csatolta a 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában tett megajánlása alátámasztásául a megajánlott szakember szakmai önéletrajzát. Az ajánlata 13. oldalán csatolt teljesítésbe bevonni kívánt szakember vonatkozásában tett nyilatkozatában a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „É” felelős műszaki tervezői jogosultság megszerzésének időpontját 2009. 07. 01. napjában jelölte meg, az önéletrajzból figyelembe vehető fennmaradó időtartam azonban nem támasztja alá a 2. értékelési részszerzőpontra tett megajánlását (104 hónap helyett 99 hónap vehető figyelembe).

Kérem, csatolja a fenti szakmai önéletrajzot oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, a szakember által ellátott feladat időtartama (**egész számban kifejezett hónapban megadva**); és hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy a megajánlott szakember rendelkezik a megajánlásának megfelelő többlet szakmai tapasztalattal.

- Az Ajánlattételi Felhívás 12.6 pontja és az Ajánlattételi Információk III. 12. pontja alapján:

„Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy nyertessége esetén az általa megajánlott szakember, akinél a fentiek szerint szakmagyakorlási jogosultsággal való rendelkezés vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges feltételek fennállása megjelölésre került a kamarai névjegyzékbe vétellel a szerződés megkötéséig, illetve a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog.”

Ajánlattevő ajánlata 13. oldalán bemutatta az M.1- műszaki-szakmai alkalmassági követelmény vonatkozásában megajánlott szakembert, azonban nem nyilatkozott, hogy az a kamarai névjegyzékbe vétellel a szerződés megkötéséig, illetve a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog.

Kérem, csatolja nyilatkozatot.

- Ajánlattevő, illetve – amennyiben valamely alkalmassági követelmény(ek) vonatkozásában más szervezet vagy személy kapacitására kíván támaszkodni, úgy az adott alkalmassági követelmény(ek) vonatkozásában – a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet az ajánlatban a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően köteles nyilatkozni arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek.

Ajánlattevő az M.2. pont vonatkozásában nem csatolta nyilatkozatát.

Kérem, csatolja nyilatkozatát.

Ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására nyitva álló határidőn belül hiánypótlást nem nyújtott be.

Fentiekre tekintettel **ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.**

3. Ajánlatkérő megállapította, hogy Perfektum Mérnöki Kft. (1036 Budapest, Perc utca 2.) ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett, tekintettel az alábbiakra:

A fenti ajánlattevő ajánlata **a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen** tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján 2018. június 14. napján indokolás adására szólította fel az ajánlati árának aránytalanul alacsony voltára tekintettel. A benyújtott indokolás nem volt elégséges a megalapozott döntéshez, ezért az ajánlatkérő írásban további tájékoztatást kért az ajánlattevőtől a 2018. június 19. napján kelt kiegészítő indokolás kérésében a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az alábbiak szerint:

1. *Ajánlattevő indokolásában bemutatta, ajánlati ára vonatkozásában a személyi feltételeket és az időszükségletet. Az indokolás 6. oldalán található „Összesített költségtáblában” az így kapott 36 274 071,41 forintos összeget, mint „Munkaerő” tétel tüntette fel.*

Azonban az indokolás 2. oldalán található táblázatban az ajánlattevő által „Össznap” oszlopban megadott értékek és a „ráfordítás / költség Ft/nap” oszlopban megadott értékek nem támasztják alá az „Össz forint” oszlop összesen sorát, mely mint „Munkaerő” tétel került feltüntetésre a fent hivatkozott „Összesített költségtáblában”, tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő számításai alapján az „Össznap oszlopban” megadott értékek és a „ráfordítás / költség Ft/nap” oszlopban megadott értékek szorzatösszege 40 610 917,48 forint.

Kérem, igazolja és támassza alá számításokkal, hogy az „Össznap” és a „ráfordítás / költség Ft/nap” oszlopokban megadott adatok alapján miként jött ki az ajánlattevő által kalkulált 36 274 071,41 forintos összeg.

2. Ajánlattevő indokolásában bemutatta, ajánlati ára vonatkozásában, hogy milyen kiküldetés díjjal számolt, melynek mérnöknapszáma összhangban van az indokolás 2. oldalán található táblázatban az ajánlattevő által „Össznap” oszlopban megadott összesen értékkel. Az indokolás 6. oldalán található „Összesített költségtáblában” az így kapott 57 150 forintos összeget, mint „Kiküldetés” tétel tüntette fel.

Azonban az indokolás 4. oldalán található táblázatban az ajánlattevő által a „Kiküldetés során napidíj” és az „Összes mérnöknap száma” sorokban megadott értékek nem támasztják alá a „Napidíj összköltség” sorban megadott összeget, mely mint „Kiküldetés” tétel került feltüntetésre a fent hivatkozott „Összesített költségtáblában”, tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő számításai alapján a „Kiküldetés során napidíj” és az „Összes mérnöknap száma” sorokban megadott értékek szorzatösszege 381 000 forint.

Kérem, igazolja és támassza alá számításokkal, hogy a „Kiküldetés során napidíj” és az „Összes mérnöknap száma” sorokban megadott adatok alapján miként jött ki az ajánlattevő által kalkulált 57 150 forintos összeg.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megállapítja, hogy az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, így a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján Ajánlatkérő újabb tájékoztatást kér az ajánlati elemekre vonatkozóan.

Ajánlatkérő ismételten felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevők kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati árak megalapozottságáról, s amennyiben az ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást, köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.

Ajánlattevő a megadott további tájékoztatásában másolási hibára hivatkozva korrigálta az indokolásának második oldalán található táblázatot.

Azonban a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a kiegészítő indokolásban 36 274 071,41 forintos összeget a korrigált táblázat sem támasztja alá, tekintettel az alábbiakra:

A táblázat „ráfordítás/költség oszlopában” megbontásra került az ajánlati ár fenti eleme az egyes tételek vonatkozásában „nap”, „Ft/nap” és a kettő szorzatát kiadó „Ft” értékekre. Azonban az első tételt leszámítva a „nap” és a „Ft/nap” sorok szorzata nem egyezik meg az ajánlattevő által bemutatott összegekkel, ennek megfelelően a „nap” és a „Ft/nap” sorok szorzatösszege az alátámasztandó 36 274 071,41 forint helyett, 36 274 029,- forintra jön ki. További ellentmondás, hogy az ajánlattevő által, a táblázat „ráfordítás/költség” oszlopának összesen sorában megadott hibás szorzatok összege sem az alátámasztandó 36 274 071,41 forintos, illetve az ajánlattevő által korrigált 36 274 071,43 forintos értéket adja ki, hanem egy harmadik összeget, számszerűen: 36 274 073,- forintot.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő számításai nem voltak elég pontosak ahhoz, hogy az ajánlati ár megalapozottságát meg lehessen állapítani, melyre tekintettel ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy a fenti hiányosságok pótlására **2018. július 5. napján 11:00 óráig** nyújt lehetőséget.

A hiánypótlást írásban, magyar nyelven egy papír alapú példányban, zárt csomagolásban kell közvetlenül, vagy postai úton a **1061 Budapest, Andrásy út 17. 2. em. 9.** címre kell benyújtani a fenti határidő lejártáig. A hiánypótlást írásvédett (nem szerkeszthető) formátumban egy elektronikus adathordozón (CD vagy DVD) - a papír alapú példányokat tartalmazó zárt csomagolásban elhelyezve - is csatolni szükséges. **A csomagoláson az Ajánlattevő nevét és székhelyét, valamint a "HIÁNYPÓTLÁS – Mór – Városi Piac rehabilitáció –**

Tervezés” megjelölést kell feltüntetni. A hiánypótlás formájára az ajánlattételi felhívás 19. Egyéb információk a) pontjában előírt formai követelményeket kell megfelelően alkalmazni. Amennyiben eltérés van a hiánypótlás papír alapú és az elektronikus másolati példánya között, ajánlatkérő a papír alapú példányt tekinti irányadónak.

Budapest, 2018. július 2.

Tisztelettel:

PROVITAL FEJLESZTÉSI TANÁCSADÓ ZRT

1061 Budapest, Andrássy út 17. 2. em. 9

Adószám: 14969205-2-42

Bankszámlaszám:

10400126-49575052-53557002

Mór Városi Önkormányzat

képviselésében

PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.

Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Sziklay Richárd

Lajstromszám:00876

